

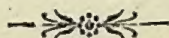
1M80138

சுவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

த ச க ரீ ய வி ள க் க

மறுப்புக்கு மறுப்பு.



இது

நூத்துக்குடிச் சைவ சித்தாந்த சபை  
உபாக்கிராசனாதிபதியும் சைவப்பிரசாரகருமாய்

பொ. மு. முத்தயபிள்ளை

எழுதி

மதுரை விவேகபாநு அச்சியந்திராலையில்

பதிப்பிக்கப்பெற்றது.

1912

28102M

11 11 11 11 11 11 11

## அபிப்பிராயங்கள்.

மதுரைத் தமிழ்ச்சங்கத்து அக்கிராசனாகிபதி பிரம்மஸ்ரீ  
பி. எஸ். சுப்பிரமணிய ஐயர் அவர்கள் எழுதியது.

ஸ்ரீமான் பொ. முத்தையபிள்ளையவர்கட்கு  
ஐய !

தசகாரிய விளக்கமென்னும் நாமதேயத்துடன் தாங்க  
என்புற்றியற்றிய நூலையும் அதன்கண் மொழியப்பட்ட  
சிற்சில கொள்கைகள் சைவசித்தாந்த தாற்பரியத்துக்குப்  
பொருந்தாவென வற்புறுத்தி தூத்துக்குடிச் சைவசித்தாந்த  
சபைக்காரியதரிசி ஸ்ரீதே. ச. சு. சுப்பிரமணியபிள்ளை யவர்க  
ளியற்றிய மறுப்பென்னும் நூலையும் அம்மறுப்பி லமைந்த  
வாதங்களைப் பூர்வபட்சப்படுத்தி அம்மறுப்புக்கு மறுப்பா  
கத் தாங்க ளினிதியற்றிப் பிரசுரித்த நூலையும் படித்து  
ஆராயும் சமயம் எனக்குக் கிடைத்ததைப் பற்றி மகிழ்ச்சி  
யடைந்தேன்.

அம்மறுப்புக்களில் வாதிக்கப்பட்டனவாக யானறிந்த  
விஷயங்களாவன.

(1) எல்லா ஆன்மாக்களும் ஒரு சேர முத்தி யடை  
தல் இயலுமா?

(2) ஆன்மாக்கள் அளவிறந்தன வென்பதற்குப் பொ  
ருளென்ன?

(3) பெத்தான்மாக்க ளெல்லாம் ஒருசேர முத்தி  
பெறின், பதி, சொருப சிவமாய் விளங்கி நிற்கினும் பாச

மும் பசுவும் இல்லையாய் முடியுமா? அவ்வாறு முடியுமாயின் அது சைவசித்தாந்தக் கொள்கைக்குப் பொருந்தமா?

(4) “நீக்க நீங்கி விமலனிலடங்கும்” என்னும் வாக்கியத்திற்கு விமலனிடத்து ஆன்மா அடங்கு மென்பது பொருளா அல்லது மலம் அடங்குமென்பது பொருளா?

(5) “காமமோ மாயையன்று காண்பது சத்திதன் னால்” என்னும் வாக்கியத்தில் “மாயை” என்னும் பதத்திற்கும் “சக்தி” என்னும் பதத்திற்கும் பொருள்கள் யாவை?

மேற்கண்ட அம்சங்களுக்கு விடையளிக்க நான் முயற் சிப்பது குற்றமாயின் அக்குற்றத்தைச் சைவசித்தாந்த நூல்களின் துட்ப ஆராய்ச்சியுள்ள பண்டிதர்கள் பொறுப்பார்களாக.

1. ஒரு சமயத்தில் எல்லா ஆன்மாக்களும் முத்தியடைந்து பிரபஞ்சமே இல்லாதொழியின் ஈசுவரனுடைய அருளுக்கு விஷயமாவது பயனாவது என்ன? எல்லா ஆன்மாக்களும் முத்தியடைந்த பிறகு அவர்களுக்கு மறுபிறப்புக் கூறின் முத்தியைத் திரும்புதலற்ற நிலையென்று வழுத்தும் சுருதி பொருளற்றதாக முடியுமே. ஈசுவரனுடைய பஞ்சகிருத்தியங்கள் அநாதி யென்றும், நித்தியமென்றும், கூறுகின்ற விதியை முக்கியப்பொருளிற் கொள்ளாமல் கௌண்மாவாவது அர்த்தவாதமாக வாவது கொள்ளலாமா? அப்ப



டிக் கௌணமாகவாவது அர்த்தவாதமாகவாவது பிரதான  
 மான சைவக்கிரந்தங்களில் பொருள் கொள்ளப்பட்டிருக்  
 கின்றனதா? சைவ சித்தாந்தத்தில் இப்பொழுது பத்தர்  
 களா யிருக்கும் ஆன்மாக்க ளெல்லாம் முத்தியடைந்த பிறகு  
 ஈசுவரனுக்கு பஞ்சகிருத்தியமே கிடையாதென்றும், பிர  
 பஞ்சமே அற்றுப்போகு மென்றும் சொல்லப்பட்டிருந்தால்  
 அப்படிச் சொல்வதை ஆராய்ந்து தீர்மானிப்பதற்கு நமது  
 யுக்திவாதம் சாதனமா யிருக்குமே தவிர, சைவசித்தாந்தத்  
 திற் சொல்லப்படாத கொள்கையை நம்முடைய யுக்திவா  
 தத்தினால் கற்பிக்கலாமா? நமது வேதங்களை ஆதாரமாகக்  
 கொண்டு நடைபெறும் எல்லாமதங்களிலும் ஈசுவர கிருத்தி  
 யம் அநாதியென்றும் அநந்தமென்றும் அங்கீகரிக்கப்பட்  
 டுள்ளதால் அவ்வேதங்களின் சிகைகளில் ஒன்றாகிய சைவ  
 சித்தாந்தத்தின் கொள்கை மட்டும் வேறுவிதமாக இருக்கு  
 மோ என்கிற ஐயம் எளிதில் தீரக்கூடியதன்று. வியாச  
 பகவானுடைய சூத்திரங்களுக்கு பாஷ்யம் அருளி யிருக்  
 கும் ஸ்ரீமார் நீலகண்ட சிவாசாரியர் அவர்கள் மொழிந்  
 திருக்கும் தாற்பரியம் சைவசித்தாந்தத்துக்கு ஆதாரம்  
 அல்லவா? அவர்கள் ஆன்மாக்களின் சொரூபத்தையும்  
 அவர்களுடையமலம் ஒழிந்து முக்தர்களாகும் முறையையும்  
 அம்முறை பயன் பெறும் வண்ணம் பரமேசுவரனுடைய  
 அருளைத் தேடியடையும் வழியையும் புகன்று ஆன்மாக்கள்

முத்தி தசையில் சிவ வடிவமாய்ப் பேரானந்தத்தில் மூழ்கி நிற்கும் திருப்புதலற்ற பதவியையும் புண்ணியங்களின் பயன்களைப்புகிப்பதற்கு ஆன்மாக்கள் சுவர்க்கலோகத்தில் அமர்ந்து புண்ணிய பலன் புகித்ததன்மேல் பூவுலகத்திற்கு ந்திருப்பி மறுபிறப் பெய்தும் நிலையையும் புண்ணியங் குறைந்து பாவத்தையே அதிகமாகப்பிரிந்த ஆன்மாக்கள் அதோ லோகமென்னும் நரகலோகத்தில் வசித்து, பின்னர் மறுபிறப்பெய்தும் வகையையும் பெத்த ஆன்மாக்களும் பிர பஞ்சமும் கற்பாந்தரங்களில் பரமேசுவரனால் தன்னுக்குள் உபசம்ஹாரம் செய்யப்பட்டு அவனிடத்தில் லயமாகி ஒடுங்கி நிற்கும் தன்மையையும் பிரளயம் முடிந்து சிருஷ்டி தொடங் குங்கால் ஆன்மாக்களும் பிரபஞ்சமும் வெளியில் வந்து தூங்கி விழிக்கும் பிராணிகள்போல ஆன்மாக்கள் தாம்முன் இயற்றி முடியாத கர்மங்களைத்தொடர்ந்து இயற்றி முடிக்கும் நடப்பத்தையும் விவரித்துச்சொல்லி யிருக்கின்றார்களே. அம்முறையே அவர்களுடைய பாஷ்யத்தை நன்குற விரித்து, சிவாக்ரமணிதிபிகை முதலிய கிரந்தங்களை வரைந் திருக்கும் ஸ்ரீமாத் அப்பய தீக்ஷிதரவர்களும் மொழிந்திருக் கின்றார்களே. அவர்களுடைய கருத்துகளுக் கிணங்க சிவ ஞானபோதம் முதலிய திராவிட கிரந்தங்களை இயற்றியிருக் கும் ஸ்ரீ பெய்கண்ட தேவர் முதலிய புனிதர்களுடைய நூல் ளளும் விளக்கி நிற்கின்றனவே. அந்நூல்களெல்லாம் சாங்

கோபாங்கமாக ஆராயப்படின் சிருஷ்டியும் லயமும் முடிவின்றி ஒன்றின் பின் ஒன்றாக நிகழ்ந்து வருமென்றே தெளிவாக வெளியாகின்றதேதவிர காலாந்தரத்திற் சிருஷ்டி என்பதும் லயமென்பது மில்லாமல் ப்ரபஞ்சத்தின் அபாவம் நேருமென்று ஊகிப்பதற்கே யிடமில்லையே; அவ்வாறு பிரபஞ்சம் சூன்யமாகி பஞ்சகிருத்தியமே யில்லாமல் பரமேசுவரன் தன்வடிவாய் தன்னத்தனியாகவே யிருப்பன் என்னுங் கொள்கை உண்மையாயின் அக்கொள்கைமட்டும் அவர்களாற் சொல்லப்படாம லிருக்குமா? அக்கொள்கை முக்கியமான தன்மென்றும் அதனால் அது சொல்லப்பட வில்லை என்றும் நாம் கருதுவதற்கு இடமுண்டா. அது முக்கியமானதன்றாயின் அதைக் காட்டிலும் முக்கியமில்லாத பலவிஷயங்களும் அவர்கள் எடுத்து விஸ்தாரமாக உரைப்பதற்கு நியாயமென்ன?. இந்த நியாயங்களை எல்லாம் நன்கு ஆராயின் சர்வான்மாக்களும் ஒருசேர முக்தியடைதல் இயலாநென்பதே உண்மையான கொள்கையென்று அங்கீகரிப்பது பொருந்தும்.

2. அளவிறந்த என்ற சொல்லிற்கு சாமான்யமாக பூர்ணமென்று பொருள் கொள்வது உசிதம். பூர்ணமென்ற பதத்திற்கு “ஸூஹ்-ண-ஃ-பா-ஃ-பண-ஃ-பு-பெ-வாவஸிஷ-பு-கெ” என்கிற சுருதி வசனப்படி பூர்ணமானதி லிருந்து எவ்வளவு எடுத்தாலும் அப் பூர்ணம் குறையாது என்



பது பொருளாகும். ஆகவே மொத்த ஆன்மாக்கள் பிராக்ருத சங்கைக்குள் அடங்கிய லக்ஷம் அல்லது பலகோடி என்னும் அளவிற்குள்ளடங்கினவென்று நாம் வைத்துக் கொண்டால் பத்தில் மூன்றைக் குறைத்தால் மீதத்தொகை ஏழாவதுபோல சிற்சில ஆன்மாக்கள் முத்தி யடையவும் மீத ஆன்மாக்கள் மொத்தத் தொகையினின்றும் குறைந்து வரும். அப்படியாயின் ஆன்மாக்கள் வெகுவானவைகளென்றும் அளவுள்ளனவென்றும் வசனம் ஏற்படுமே யல்லாது அளவிறந்தன வென்னும் பிரமாண வசனம் ஏற்படாது. வியக்தமாக இரண்டு வசனங்கள் பரஸ்பரபேதமுள்ள பொருளுள்ளனவாக அமைந்து அவைகளில் ஒரு வசனமட்டும் வெகுபிரமாணங்களால் ஆதரிக்கப்பட்டமற்றொன்று அம்முறை ஆதரிக்கப்படாதிருப்பின் வெகுபிரமாணங்களால் ஆதரிக்கப்பட்ட வசனத்தை முக்கியமாகவும் மற்றொன்றைக்கொண்டாகவும் பொருள்கொண்டு அவ்விரண்டு வசனங்களையும் ஒரு முகமாகப் பொருள்படுத்துவது சாஸ்திரங்களின் சம்பிரதாயம். இங்கு அளவிறந்தனவென்னும் பதத்தை அளவுள்ளனவென்று பொருள்படுத்துவதற்குப் பிரமாணமான வேறு என்ன முக்கிய வசனம் இருக்கின்றது? மேலும் பதப்பொருளை உள்ளவாறு ஆராய்ந்து தாற்பரியம் கொள்ளவேண்டியது யுத்தமாயிருக்க, பதப்பொருளுக்கு வேறு விதமாகவாவது அதற்கு எதிரிடையாகவாவது தாற்பரியங்கொள்வது



## அபிப்பிராயங்கள்.

எ

உசிதமாகுமா? ஒரு இடத்தில் ஒருபொழுது தேவதத்தன் வந்தானென்று ஒரு வசனமும் அப்பொழுதே அந்த இடத்தில் நாகதத்தன் வந்தான் என்று ஒரு வசனமும் இருந்து முந்திய வசனமானது வெகு பிரமாணங்களால் ஆதரிக்கப்பட்டிருந்திய வசனத்திலடங்கிய நாகதத்தன் என்னும் வசனத்தை நாகமேதவ, என்று பொருள்படுத்தி இரண்டு வசனங்களும் தேவதத்தன்வந்ததையே குறிக்கின்றனவென்று பொருள்படுத்துவது ஒர் முனறயாகும். “அவன் ஓர் சிங்கம்” என்று வசனமிருக்கின் அவனை நாலுகக் கொள்வது மட்டும் உசிதமாயிருப்பதால் அவனிடத்தில் சிங்கத்துக்குள்ள விரியம் முதலிபகுணங்கள் அமைந்திருப்பதைக்கண்டு அவனை “சிங்கம்போன்ற நான்” என்று அவ் வசனத்துக்குப் பொருள்படுத்துவது கௌணமாகும். இங்கு அளவிறந்தன என்னும் வசனத்துக்கு அளவுள்ளன என்று பொருள்கொள்வது சாமான்யமான பதப்பொருள் இலக்கணத்திற்கும் விரோதம். அது இலக்ஷணமல்ல. கௌணம் என்று சொல்ல நியாயமில்லை. ஆகையால் நம்மறிவால் ஆராயமுடியாத ஈசுவரனுடைய விசித்திர லீலையினால் அமைந்துள்ள ஆன்மாக்கள் “அளவிறந்தன” என்னும் வாக்கியத்திற்கும் அம்முறையே பொருள் கூறவேண்டும். அவயவங்களையுடைய அநித்யப் பொருள்தான் அஃதின் அவயவங்கள் ஒவ்வொன்றாய்க் குறைவதும் எல்லா அவயவங்களும் ஒழியும்

அ

## அபிப்பிராயங்கள்.

போது அப்பொருளே இல்லாது அபாவமாக அமைவதும் பொருந்தும். அப்படி அவயவங்களுள்ள பொருள்தான் அளவுள்ளதாகும். சடஷ்டியாக ஆன்மாக்களின் தொகைக்கு அவயவமில்லாத காரணம்பற்றித்தான் அத்தொகை “அளவிறந்த” வென்று சாஸ்திரம் வற்புறுத்துகின்றது விஷயம்பற்றி நிற்கும் நமது சிற்றறிவின் அனுபவத்திலுள்ள எப்பொருளின் தன்மையாவது “அளவிறந்த” அல்லது “பூர்ண”மென்னும் மகத்துவமுள்ள தன்மைக்கு உதாரணமாகாது.

3. எல்லா ஆன்மாக்களும் முக்தியடைந்து பிரபஞ்சகிருத்தியமே சூன்யமாகிவிடில் பாசமும் பசுவும் இல்லாமலே ஒழிந்துவிடுமே? பாசமென்றால் பசுவைக்கட்டும் கயிறு. பசு வென்றால் பாசத்தால் கட்டப்படுவது. பிரபஞ்சமில்லாதொழியின், கட்டப்படும் பொருளும் கட்டும் கருவியும் மிஞ்சியிருக்குமா? அவ்விரண்டு மில்லாதொழியின் பசு பாசம் உள்பட மூன்று தத்துவங்களும் நித்யமானவையென்று உறுதி கூறும் சைவ சித்தாந்த வாக்கியம் பொருளற்றதாக முடியுமே. அம்முடிவை நன்குணர்ந்த சைவர்கள் அங்கே ரிப்பார்களா?

4. “விமலன்” என்னும் சொல் “அபஹதபாபமத்வம்” என்று பொருள்படுகிற மலமின்மையையுடைய ஈசுவரனைக் குறிக்கின்றது. அவனை மனத்தால் உன்னுவதின

லேயே மலமனைத்தும் நீங்கி ஒழியுமென்று சாஸ்திரங்கள் கூறும்பொழுது மலமானது அவனுக்குச் சமீபத்தில் வரவும் இயலாது. அப்படியாயின் மலமானது அவனை அடைந்து அவனிடத்தில் அடங்கும் என்று எப்படிச்சொல்லத் தணியலாம்? பெத்த ஆன்மாக்களெல்லாம் எவனுடைய அருளால் மலமற்றவர்களாகின்றார்களோ அவனிடத்தில் மலங்க ளெல்லாம் போய் அடங்குமென்னும் கருத்துக்குற்றமுள்ள தல்லவா?

5. சர்வாந்தர்யாமியாகிய பரமேஸ்வரன் அடியார் கட்டு அருள் புரியுமாறு தன்னுடைய திவ்ய சக்தியாகிய சுத்த தத்துவத்தைச் சாதனமாகக் கொண்டு ரூபசாந்தித்யத் தை எடுத்துக்கொள்ளுகிறான். அவன் சரீரமானது மற்ற சரீரங்களைப் போல மாயையன்று. அஃதாவது இருந்து அழி யும் பான்மையுடையதன்று. ஆனால் தோன்றி மறையும் பான்மையுடையது. சக்தி விகாசத்தை அடையுட்போது உருவமாகத் தோன்றுவதும், உருவம் திரோதானத்தை அடையுட்போது சக்தியாகக் குறுகிவிடுவதும் அச்சரீரத் தின் பான்மையென்று பொருள் கொள்ளவேண்டுமெனத் தோன்றுகிறது.

தசகாரிய விளக்கத்தில் தாங்கள் வெளியிட்டிருக்கும் அபிப்பிராயம் மிக்க பொருத்தமுள்ளதென்றே என்கிறறி வுக்குப் புலப்படுகின்றது

இங்ஙனம்

பி. எஸ். சுப்பிரமணிய ஐயர்.



மதுரை வித்தியாபாதுப் பத்திராதிபர் ஸ்ரீமான் மு ரா. கந்த  
சாமிக் கவிராயர் அவர்கள் “வித்தியாபாது”

தொகுதி4 பகுதி5 ல் எழுதியது.

## ஆன்மாக்களும் முத்தியும்.

துத்துக்குடி ஸ்ரீ பொ. முத்தயபிள்ளையவர்க ளெழுதிய  
‘தசகாரிய விளக்க’ த்திற் கூறப்பட்ட சில விஷயங்களின்  
மறுப்பாக ஸ்ரீ தெ. ச. சுப்பிரமணியபிள்ளையவர்கள் வெளி  
யிட்ட ‘சர்வான்மாக்களும் முத்தியைச் சார்ந்தே விடும்,’  
என்ற புத்தகமும், அதற்கு மறுப்பாக ஸ்ரீ பொ. முத்தய  
பிள்ளை அவர்களெழுதிய “மறுப்புக்கு மறுப்பு” என்ற  
புத்தகமும் நமது பார்வைக்கு வந்தன. இவற்றை எழுதிய  
இருவரும் இப்புத்தகங்களை எமக்கனுப்பி எம் அபிப்பிரா  
யத்தை வெளியிடுமாறு இலிக்த மனுப்பியுள்ளார்கள்.  
முன்னரே தசகாரிய விளக்கத்தையும் பார்த்துள்ளோம்.  
எமது நண்பர்களாகிய இவ்விருவரும் விரும்பியவண்ணம்  
இப்புத்தகங்களை ஆராய்ந்தமட்டில் யாங்கொண்ட அபிப்பி  
ராயத்தை நமது பாது வாயிலாகவே வெளியிடுகின்றும்  
நண்பர் இருவரும் கண்டுகொள்வார்களாக.

(1) எல்லா ஆன்மாக்களும் ஒருகாலத்தில் முத்தியை  
யடைபும். அதாவது பெத்தான்மாக்களே யில்லாதொழி  
யும்.

- (2) மலம் இறுதியில் இறைவனிடத்தேயடங்கும்.  
 (3) தடத்தசிவத்துக்குச் சத்தமாயையிற் றிருமேனி

யில்லை.

என்னுமிவை தெ. ச. சுப்பிரமணியபிள்ளை யவர்கள் கருத்தாம். இவற்றின் மறுதலையாக ஆன்மாக்கள் எத்தனை காலம் முத்தியை யடைந்துகொண்டே வரினும் பெத்தான் மாக்கள் இல்லாதொழிபா. மலம் இறைவனிடத்தில் அடங்காது. தடத்த சிவத்துக்கு சத்தமாயையிற் றிருமேனியுண்டு. என்னு மிவை பெய. முத்தயபிள்ளையவர்கள் கருத்தாம்.

இவைகளைப்பற்றி எமது அபிப்பிராயத்தைக் கூறுதும்: —மதசம்பந்தமான உண்மை விசாரத்திற் றலைப்பட்டு யாதானுமொன்றைப்பற்றி ஒருவித முடிவுக்கு வரவேண்டுமாயின் அந்த மதத்துக்குரிய சாத்திரங்களையும் பூர்வாகிரிபர் கருத்துக்களையும் தழுவி அவற்றுக்கு மாறுபடா வண்ணம் தத்தம் மதிநுட்பத்தைக்கொண்டு சித்தாந்தஞ் செய்தல்தான் முறைபாகும். அற்றன்றி சாத்திரங் களையும் பூர்வாகிரிபர் கருத்துக்களையும் புறம்பாக்கி நெகிழ விட்டுத் தங்கள் தங்கள் மதிநுட்பத்தையே சால மதித்து நயின கற்பிதவாதத்திற் றலைப்படல் பயனில் செயலே யல்லது பிறிதின்று, சைவ சித்தாந்தப் பற்றுடைய பிள்ளை

யவர்களிருவரும் சைவசித்தாந்த சாத்திரங்களையும் பண்டை ஆசிரியர் கருத்துக்களையும் தழுவி அவற்றுக்கு முரண்படா வண்ணம் தத்தம் மதிநுட்பந் தோன்ற வாதித்துச் சாதித்தலே பொருத்தமுடையதும் சித்தாந்தஞ் செய்யப் பெறுவதுமாகும். இவ்வரம்பிற்கு இருவரும் கட்டுப்படும் கடப்பாடுடையரே யாவர்.

சாத்திரங்களும் ஆசிரியர்களும் ஆன்மாக்கள் அநாதியென்றும், அளவில்லனவென்றுங் கூறியுள்ளார்கள். ஆதியில்லாதவற்றிற்கு அந்தங் கூறல் பொருந்தாது. பெத்தான் மாக்களெல்லாம் காலாந்தரத்தில் ஒருசேர முத்தியடைந்து இல்லாதொழியு மென்றால் அநாதியென்றற் கிழுக்காகும். அளவில்லனவென்று எல்லாருங் கூறியிருப்பவும் கட்டுத் தொகையென்ற ஓரளவுக் குட்படுத்தி முத்தி சேரச்சேர இருப்புத்திட்டம் குறையுமென்றலும் பொருந்தாது. கட்டுத் தொகைக் குட்படுத்தமுடியாதென்பது தோன்ற அளவில் னென்று வரையறுத்து யாவரும் கூறியிருப்பவும், நாம் கட்டுத்தொகை கற்பித்தல் முரணும். காலம் என்பது என்று முள்ளதாக அறிகிறோம். இறந்தகாலம் கழிந்துகொண்டே வருகிறது. இங்ஙனம் கழிந்துகொண்டே வருதல்பற்றி வரவரக்கழிந்து கழிந்து காலமென்பதே யில்லாமற்போகு மென்பாருண்டோ? அல்லது காலம் புதிதாகத் தோன்று மென்னலாமோ? புதிதாகத் தோன்றாமலும் கழிந்து வரு



தலால் ஒழியாமலும் காலம் என்பது இருத்தல்போலவே ஆன்மாக்களும் அநாதிபாயும், முத்தியெய்தலால் அறவே யொழியாமலும் எனையும் குறைவின்றி யிருக்குமென்பதே ஆன்றோர் கொள்கைபாம். இக்கருத்தையே த்ருவருட்பயன் நூலாசிரியரும்,

“பிறந்தநாள் மேலும் பிறக்குநாள் போலும்  
துறந்தோர் துறப்போர் தொகை”

எனக்கற்பித்தருள்வாராயினர். அன்றியும், பெத்தான்மாக்களே யில்லாதொழியின் பிரபஞ்சமும் பஞ்சகருத்தியமுமில்லையாம். இங்ஙனம் ஒன்றாமற்ற சூன்ய நிலையைக் கற்பிதம் செய்கல் சாஸ்திர சம்மதமுமில்லை. பூர்வாசிரியர் கருத்துமில்லை. புத்திக்கும் பொருத்தமில்லை. ஆகவே ஆன்மாக்கள் அநாதியென்றும் அளவில்லனவென்றும் ஆன்றோர் கருத்துப்படி யாமுங் கோடலே மரபாகும்.

இனி “மலம் இறுதியில் இறைவனிலடங்குமா” என்பது:—இறைவனைப்பற்றிக் கூறுமிடமெல்லாம் நிமலன், அமலன், விமலன் என்பன வாதிபவாகமலரகிதன் என்றே கூறக்காண்கின்றும்....., “நீக்க நீங்கி விமலனிடங்கும்” என்ற விடத்து நீக்க—இறைவன் நீக்க. நீங்கி-மலத்தினின்று நீங்கி. விமலனிலடங்கும்- மலரகிதனாகிய இறைவனிடத்தே ஆண்டா அடங்கும். என்பதே பொரு

ளாம். அடவ் குதல் வினைக்குக் கருத்தா ஆன்மாவென்பது முன்னே மூன்றாகளாலும் பெறப்படும். அன்றியும் இவ்விடத்து விமலன் என்ற சொல்லைப் பெய்திருத்தலும் இக்கருத்தையே வலியுறுத்துவதாம். ஆகவே மலம் இறைவனிலடங்கும் என்றல் பொருந்தாது.

இனி “தடத்தசிவத்துக்குச் சுத்தமாயையிற் றிருமேனியுண்டா”வென்பது:—தடத்த சிவத்துக்குச் சுத்தமாயையிற் றிருமேனியுண்டென்பது பண்டை நூலாசிரியர் உரையாசிரியர் பலருக்கும் கருத்தாதலை ஸ்ரீ பொ. முத்தபயிளனையவர்கள் நன்கு விளக்கியுள்ளார்கள். ஆனால், திருவாணைக்காப் புராணத்தில் ஸ்ரீ கச்சியப்பசுவாமிகள்

“மாயை சுத்தமே யசுத்தமே யெனவிரு வகையாம்  
ஆய மாயைக ளிரண்டுமெய் யறிவுரு ளல்லால்  
தோயு ருதநம் மருளிநாற் றொழிவற்றா நயர்க்கு  
மேய சீர்த்தது வாதிக ணுன்குமாய் விரியும்”

என்ற பாசுரத்தினால் சுத்தமாயை அசுத்தமாயையிரண்டிலும் உயிர்கட்கு ததகரணவிவருமெனக் கட்டளையிட்டருளியிருத்தலால் தடத்த சிவத்துக்குச் சுத்தமாயையிற் றிருமேனியுண்டென்றல் முரணுமாலோ எனின், முரணாது. என்னை? சுத்தமாயை அசுத்தமாயை இரண்டிலும் உயிர்கட்குத் ததகரணவிவருமென்றற்குப்

பொருள் கொள்ளுங்கால் சுத்தமாயையில் விஞ்ஞானகலர், பிரளயாகலர் சரியை கிரியை யோகானுட்டானிகளாகிய உயிர்கட்குத் ததுகமரணதிகள் வருமெனவும் அசுத்தமாயையில் சகலர்க்குத்ததுகமரணதிகள் வருமெனவும் கொள்ள வேண்டும். இங்கே சிவபிரான் அம்பிமைக்கு உபதேசிக் கும் சந்தர்ப்பமாதலின் “அறிவுருவல்லாம் றேயுருநம்” என சொரூப சிவத்திற்கு அறிவே யுருவாதலை விளக்கி யருளியவாறுமாம். ஆகலின் இறையனுக்கு அறிவேயுருவாதலன்றிச் சுத்தமாயையிற் றிருமேனி இல்லையெனக் கூறியதாகக்கொண்டு மலையற்க. தடத்தசிவத்தக்குச் சுத்தமாயையிற் றிருமேனியுண்டெனக் கொள்க. சொரூப சிவம் தடத்த சிவம் இரண்டனையும் ஒன்றெனக் கொண்டு முன்பின் முரண இடர்ப்பட லொழிக. இத்திருப் பாசுரத் துக்கு இதுதான் இங்குப் பொருளென்பது அடியில் வரும் திருப்பாசுரங்களால் அங்கை நெல்லிபோற்றேன்று மாறு காண்க. திருவாணக்காப் புராணமியற்றிய ஸ்ரீ கச்சியப் ப்முனிவர் பெருமானே தாமியற்றிய தணிகைப் புராணத் தில் மாயையை விரித்துணர்த்து மிடத்து

‘மாயை யிரண்டு திறனாகுஞ் சுத்த மசுத்த மெனமாதோ’

“மேதகு சிவமே சத்தியே நாதம்  
விந்துவே சதாசிவ மகேச



பேதமே யரனென் நிவர்க்கும்விஞ் ஞான  
கலரெட்டு பிரளயா கலர்க்கும்

தீதநு சரியை கிரியையோ கத்திற்  
செறிந்தவர் தமக்குந் தனுக்கள்  
ஒதுறு கரண புவனபோ கமுமைங்  
கலையுமற் றுயிர்ப்பது சுத்தம்”

“மாலயன் வலாரி தேவர்கண் முதலா  
மன்னிய சகலருக் கெல்லாம்  
கோலநற் தனுக்க ளாதிய நான்கும்  
கொடுப்பதா லசுத்தமா மாயை”

எனக் கட்டளை யிட்டருளியுள்ளார். இவ்விருபுராண  
மும் ஒருவர் திருவாக்கே யாதலின் முன்னது சூத்திரம்  
போலவும் பின்னது பாடியம் போலவும் உய்த்துணர்  
வார்க்கு எளிது புலனும். இதனால் தடத்த சிவத்துக்குச்  
சுத்தமாயைபிற் றிருமேனி யுண்டென்று பூர்வாசிரியர்கள்  
கருத்துக்கு மாறுபடாமல் கொள்ள வேண்டு மென்பதே  
பெறப்படுகின்றது.

எமது நண்பர்கள் வேண்டுகோளின்படி எமது அபிப்  
பிராயத்தை ஒருவாறு வெளியிட்டு முடித்தாம்.

இங்ஙனம்

மு. ரா. கந்தசாமிக் கவிராயர்.

## அபிப்பிராயங்கள்.

கள்

வித்தியாபாநுப் பத்திரிகையில் வெளிவந்திருக்கும் மு. ரா.  
கந்தசாமிக்கவிராயர் அவர்கள் அபிப்பிராயமே தமது  
அபிப்பிராயமாகு மென்று ஒப்புக்கொள்வதாக  
எழுதியவர்கள்.

ஸ்ரீமார் மு. ரா. அருணாசலக்கவிராயர் அவர்கள்,  
தமிழ்வித்துவான், மதுரை.

„ நல்லகுற்றாலம் பிள்ளையவர்கள்,  
தமிழ்ப்பண்டிதர், சேதுபதிஹைஸ்கூல், மதுரை.

„ அ. சண்முகம்பிள்ளையவர்கள்,  
தமிழ்வித்துவான், சோழவந்தான்.

„ சுந்தரேசுவரஅய்யரவர்கள்,  
தமிழ்வித்துவான், மதுரை.

சாலியமங்கலம் தமிழ் வித்துவான்

மு. சாம்பசிவநயினார் அவர்கள் எழுதியது.

தசகாரிய விளக்க நூலையும், அதனுட் சில விடயங்க  
ட்கு மறுப்பாக வெழுந்த சர்வான்மாக்களு முத்தியைச் சார்  
ந்தேவிடுமென்ற நூலையும், அம் மறுப்பிற்குத் தசகாரிய  
நூலுடையார் தீட்டிய தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறு  
ப்பு என்னும் நூலையும் பார்வையிட்டேன். சர்வான்மாக்களும்  
முத்தியைச் சார்ந்தேவிடு மென்ற அரியதோராய்ச்சி நம்

க அ

அபிப்பிராயங்கள்.

முன்னோர்கள் எடுத்துக்கொண்டதாக யானிதுகாறுங்கண்ட  
தில்லை. அன்றியும் எல்லா ஆன்மாக்களு முத்தியடையவே  
சிருட்டியேயின்றாய் சிருட்டி யனாதி என்பதும் இழுக்காய்.  
சுத்தமாயையில் சிவபெருமானுக்குத் திருமேனி யுண்டென்  
பதற்கு மறுப்புக்கு மறுப்பில் எடுத்துக்காட்டிய பிரமான  
ங்கள் வலியுடைத்தாம். “ஆட்பாலவர்க்கருளும் வண்ண  
மும் ஆதிமாண்பும், கேட்பான்புகில் அளவில்லை” என்றபடி  
இவ்விடயங்களும் அளவிடப்படாதனவேயாம்.

20—8—1912.

சாலியமங்கலம்.

}

இங்ஙனம்

மு. சாம்பசிவன்.

மேலைச்சிவபுரி சன்மார்க்கசபைக் காரிய நிர்வாகரும் தமிழ்  
சம்ஸ்கிருத பண்டிதருமாகிய மகிபாலன்பட்டி

ஸ்ரீமான். மு. கதிரேசச் செட்டியாரவர்கள்

எழுதியது.

தூத்துக்குடி ஸ்ரீ சுப்பிரமணியபிள்ளையவர்க ளேழு  
திய “சர்வான்மாக்களும் முத்தியைச் சார்ந்தேவிடும்.”  
என்னும் புத்தகமும், அதன் கண்டனமாக ஸ்ரீ பொ. முத்தைய  
பிள்ளையவர்க ளேழுதிய “மறுப்புக்கு மறுப்பு” என்னும்  
புத்தகமும் முறையே அவ்வந் நூலாசிரியர்கள் அனுப்பப்  
பெற்றுப் படித்துப் பார்த்தேன். அவற்றுண் முன்னையது,



## அபிப்பிராயங்கள்.

கூது

ஆன்மாக்கள் ஒவ்வொன்றாக முக்தி யெய்தினும் ஒரு காலத்தில் எல்லாம் முக்தியைச் சார்ந்தே விடுமெனவும், அப்பொழுது ஆன்மாக்களைப் பந்தித்து நின்ற ஆண்வமலம் இறைவனிடத் தடங்குமெனவும், பஞ்சகிருத்திய மொழியுமெனவும், அக்கிருத்தியங்களை நித்தியமென்றல் உபசாரமெனவும் இறைவனுக்குச் சுத்தமாயா சரீரமின்றெனவுங் கூறி யுத்திப்பிரமாண மொன்றானே தன்கொள்கைகளை நிலைப்படுத்த முயல்கின்றது. பின்னையது, அக்கொள்கைகளை முறையாகச் சித்தாந்த நூற்பிரமாணத்தானும், யுக்திவகையானும் மறுத்து ஆன்மாக்க ளெண்ணிறந்தன வாதலானும், அநாத் நித்தியப் பொருளாதலானும், என்று மிக்நனமே ஐந்தொழிற் படுமெனவும், இறைவனுக்குச் சுத்தமாயா சரீர முண்டெனவுங் கூறித் தன் கொள்கைகளை நிலைப்படுத்துகின்றது.

முன்னையது, தன் கொள்கைக்குப் பிரமாணமாக மேற்கொண்ட தணிகைப் புராணச் செய்யுளினீற்றடியையே “வியாத்தியே நீக்க நீங்கி விமலனி லடங்குமாற்றால்” என்பதற்குக் காட்டியபொருள் பொருந்தாதென்பது அச்செய்யுளின் முன்னிரண்டடிகளிற் றடைமுகமாக் கூறிய வீடு சேராமைக்கும், பந்தத்தை விரவாமைக்குங் கர்த்தா உயிராதல்போல விமலினி லடங்குதலு முத்திப்பேறேயாதலின் அதற்குங் கர்த்தா உயிரே யாதல் வேண்டுமென்பதே

நாணுரலாம். மலம் சடமாதலின் விமலன் அடக்கிக்  
கொள்வனென்றலே பொருத்தமாம். அங்ஙனமின்றி யட  
ங்குமென்றதனான் இறைவன் கட்டறுத்துழித் தானே  
சென்றடங்கல் சிற்பொருளாகிய உயிர்க்கே கூடுமென்பது  
முணர்க. மாயை கன்மங்கள் சடமென்பது கருதியே  
“அவற்றை யெம்பிரா னேன்று கொண்டருளும்” என்றார்  
சைவப்பெரியாரும்.

முப்பொருள்களும் அநாதி நித்தியமென்பது சைவசி  
த்தார்தம், அவற்றுட் பாசம் கட்டாதலின், ஒன்றனைப்  
பிணித்து நின்றலே யதனியற்கையாதலானும், பிணிக்கப்  
படுதல் பசுவின் மன்மையாதலானும், கட்டறுத்தற்கு  
இறைவன் ஐந்தொழி வின்றியமையாது வேண்டப்படுதலா  
னும், முப்பொருள் ஐந்தொழில்களெல்லாம் என்றும் இங்  
ஙனமே நிகழும் நித்தியங்களென்றலே சித்தார்த்தத்துக்கு முந்  
தைததாகும்.

சகையிலியைப் புகழ்ந்து கூறினும் கொடானாதலின்  
இறைவனையே பாடுதல் வேண்டும் என்னும் பொருடோ  
ன்ற “கொடுக்கிலாதாணப் பாரியே யென்றுகூறினுங் கொடு  
ப்பாரிலை” என்ற தமிழ் மறையில் பாரிவள்ளற் மன்மையிற்  
சிறந்தானென்பதும் பெறப்படுதல்போல “பெத்தான்மாவை  
நனுகி நிற்கும்” என்ற ஏதுவால் ஆணவமலத்துக்கு நிலை  
ந்களும் பெத்தான்மாவென்பதும் பெறப்படும். ஸ்ரீமுத்தைய

பிள்ளை யவர்கள் தாமேற் கொண்ட கொள்கை யிரண்டிற்கும் போதியவளவு சித்தாந்த நூற்பிரமாணங் காட்டியிருக்கின்றார்கள். நூன்முறையை யதூசரித்தே யுக்தியாற் பொருத்தல் வேண்டுமென்பதும், கேவல யுக்திவாதம் நீண்டு ஆராய்ந்தால் நிலைபெறுதென்பதும், ஒரு சமயநெறி நின்றார், அந்நெறிக்கு முரணான கொள்கைகளை நிலையுறுத்தற்கு யுக்தி தேடுதல் கூடாதென்பதும், நடுநிலையோடு உண்மையாராய்ச்சி செய்தல் வேண்டுமென்பதும் என் கருத்துக்களாம்.

ஸ்ரீ முத்தையபிள்ளையவர்கள் தம் வாதவிஷயத்தில் என் கருத்தைத் தெரிவிக்குமாறு விரும்பியபடி என் கருத்துறு பொருளைத் தெரித்துக் காட்டினேன்.

இங்ஙனம்,

மு. கதிரேசச்செட்டி.

மதுரை திருஞான சம்பந்த சுவாமிகள் மடாலயவித்துவான் ஸ்ரீமாந் சுப்பிரமணியபிள்ளையவர்கள் எழுதியது.

நூத்துக்குடி சைவசித்தாந்த சபைக் காரியதரிசி. தெ. ச. சுப்பிரமணியபிள்ளை அவர்களால் தசகாரியவிளக்கத்திலுள்ள சில விஷயங்களை மறுத்து சர்வான்மாக்களும் முத்தியைச்சார்ந்தே விரிமென்னுந் தலைப் பெயரால் எழுதிய புத்தகமும், ஷெயூர் ஷெசபை உபாக்கிராசனாதிபதி

யும் சைவப்பிரசாரகருமாகிய பொ. மு. முத்தையபிள்ளை அவர்கள் எழுதிய தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பும் பார்வையிட்டாம். சர்வான்மாக்களும் முத்தியைச் சார்ந்தே விடுமென்றதற்குக் கூறிய மறுப்பு அங்கீகரிக்கற் பாலதே யாம்.

இங்ஙனம்

சுப்பிரமணியபிள்ளை.

சென்னை சித்தாந்தசரபம் அஷ்டர்வதானம்

ஸ்ரீமாத் பூவை கல்யாணசுந்தர முதலியாரவர்கள்  
எழுதியது.

குசநுனியி னுங்கூர்ந்த மதிநிறைமுத் தையவேளை  
கூறக் கேண்மோ, தசகார்ய விளக்கமறுப் புக்குமறுப் பெனு  
நூலைச் சதுரிற் சூழ்ந்தேன், நிசங்கண்ட சாத்திரத்தின்  
முஹூர்பாக வேசொற்றூய் நிமல னன்பின், வசமுறுநல்  
லடியரேலா மதனுண்மை யினைநாடி மதிப்பர் மாதோ.

இங்ஙனம்

பூவை. கல்யாணசுந்தர முதலியார்.



உறையூர் சைவசித்தாந்தசபைத் தனசாலாதிபரும், லாலாப்  
பேட்டை சித்தாந்தஞானப் பிரகாச சபைத் தலைவரும்,  
பூவானூர் சைவ சித்தாந்த சங்கத்தின் உப அக்கிராச  
ஞாதிபதியு மாகிய உறையூர் ஸ்ரீமாத்

தே. பெரியசாமிபிள்ளை அவர்கள் எழுதியது.

சைவ சித்தாந்த பரிபாலனச் செல்வராகிய அன்பார்  
ந்த ஐயா! திருவருளா விவண் சுபமே. அவண் வினாதற்  
பாலது மதுவே.

நிற்க, தங்களாற் சில வருடங்களுக்கு முன்னர் யெனி  
யிடப் பெற்றுள்ள “தசகாரிய விளக்கம்” என்னும் பெயரிய  
நூலொன்றினைத் தங்களாற் கொடுக்கப்பெற்றுப் படித்துப்  
பார்த்துதிக்கழிபெருவகை கைவரப் பெற்றேம்.

சத்சாஸ்திர பிரமாணாதி சகிதமாக விளங்காநின்ற அந்  
நிராக்ஷேப கிரந்தத்தின்கட் கூறப்பெற்றுள்ள திப்பநுட்  
பம் வாய்ந்த பல விடயங்களிற் சில விடயங்களுக்கு மறுப்  
பாக நம் நண்பர் ஸ்ரீமான் தே. ச. சு. சுப்பிரமணியபிள்ளை  
அவர்களால் வெளியிடப்பெற்றுள்ள “சர்வான்மாக்களும்  
முத்தியைச் சார்ந்தேவிடம்” என்னும் பெயரிய சிறுநூ  
லொன்றினை ஆக்கியோரா விதுகாலைக்கடக்கப் பெற்றுப்பார்  
த்துழி அது தாங்கொண்ட கொள்கையைத் தக்க பிரமாண  
வாயிலாக விளக்கு மாற்றலின்றி ஆன்றோர் வாக்கியங்கட்கு

விபரீதப் பொருள்கொண்டு சைவசித்தாந்த மெய்ந்நெறிக்கு ஒரு சிறிதும் ஒவ்வாத யுக்தி வாதத்தைக் கொண்டுள்ளதாகக் காணப்படுவதே யன்றி பிறிதில்லையென்ப ததனைக் கண்ணுறுவார் யாவருக்கும் பிரத்தியக்ஷமே மென்ப தெமது துணிபு.

அன்றித் தங்கள்பாற் கொண்டுள்ள வன்மத்தின் காரணமாகவே அந்நூ லாக்கப்பெற்றிருப்பினுந் தாங்களியற்றிய “தசகாரிய விளக்க” த்திற்கு விவாத வாயிலாக வேர்புகழுறை செறித்ததாகக் கோடலுமாம். இனி இம் மறுப்பிற்குப் பிரதி மறுப்பாக “தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு” என்னுந் தலைப்பெயரிட்டுத் தாங்கள் வெளியிட்டுள்ள நியாய கண்டனத்தைச் சின்னாட்களுக்கு முன் கண்ணுற்றனம்.

அஃது பூர்வபக்ஷியார் கொண்ட கொள்கையைத் தக்கவரிய வுரிய பிரமாணவாயிலாக மூலதோஷானியாக்கிச் சைவசித்தாந்த சன்மார்க்கத்திற் கொரு சிறிது முரணுறுத்தங்கள் கொள்கையை வச்சிர தம்பம்போல் நாட்டும் பெற்றியை யுடைத்ததாமென்ப தொருதலேயே.

கேனோபநிடதாதி உபநிடதங்களினுஞ், சிவாகமாதிரி சித்தாந்த நூல்களினுங் கூறப்பெற்றுள்ள பிரமரகீட நியாயமானது, எமதாராய்ச்சியின் முன்னிற்கப் பெற்றநிலதென்

றும், ஆகையாலதனை வொப்புக்கொள்ளத்தக்கதன்றெவ்வும்ன வாய்கூசாமற் கூறும் நண்பர் சிலரு மிதுகூலே உளராதலால் சர்வான்மாக்களு முத்தியைச் சார்ந்தேயிடு மென்றும், அங் னனஞ் சாராவேற் பஞ்சகிருத்தியத்தாற் பயனின்றெனவும், முத்தியைச் சார்ந்த ஆன்மாக்களினின்றும், விடுபட்ட ஆணை மலத்திற் கிருப்பு சிவ பரஞ்சடரேயா மென்றுஞ், சிவபெ ருமானுக்குச் சுத்தமாயையிற் றிருமேனி கிடையாதென் றும், பிறவுங் கூறவந்த நண்பரை வெறுப்பதாற் பயனென்.

இனி பூர்வபக்யியாரின் கொள்கைகளை மறுத்துத் தங்க ளால் நாட்டப்பெற்றுள்ள கொள்கைகளே சுத்தாத்துவித சைவசித்தாந்த சாத்திர சம்மதமாக வுள்ளனவென்பதூஉம், அவையே எமதபிப்பிராயமென்பதூஉம், எம்மா லாக்கப்பெ ற்றுள்ள \* பஞ்சகிருத்திய விளக்கமென்னும் நூல் னன்கு வெள்ளரிடை மலைபோற் றெள்ளிதி னுணரக்கிடக்கு மாத லால் ஈண்டு விரித்திலம். சுபம்,, சுபம்,, சுபம்,,

பரிதாபிவரு ஆவணி ௨௮௨ } இங்ஙனந் தங்களன்புள்ள  
(4-9-1912)  
உறையூர். } தே. பெரியசாமி

திருக்கையிலாயபரம்பரை தருமபுர ஆதின தட்சண  
வெஜ்ண்டும் திருநெல்வேலி சைவசித்தாந்தசபைக்  
காரியதரிசியுமாகிய ஸ்ரீமான்

**S. பால்வண்ணமுதலியார் அவர்கள் எழுதியது**

தசகாரிய விளக்கத்தின் மறுப்பிணையும் அம்மறுப்பிற்கு  
மறுப்பிணையும் நன்கு படித்தனம். அவற்றுள் மறுப்பிற்கு  
மறுப்பு சித்தாந்த சாத்திரங்களின் தருத்தினை நன்கு கடைப்  
பிடித்து உண்மை யறிவுறுத்துவதாம்.

இங்ஙனம்

**S. பால்வண்ணமுதலியார்.**

80—8—1912.

திருநெல்வேலி.

ஆலங்காடு வித்வான் ஸ்ரீமான்.

**ரா. ம. சித. சிதம்பரஞ் செட்டியாரவர்கள்  
எழுதியது.**

என தாப்தரும் தூத்துக்குடி ஸைவ வித்தாந்த ஸபை  
உபாக்கிராஸனாதி பதியு மாகிய ஸ்ரீ மான் முத்தைய  
பிள்ளை யவர்கள் உலகோப்ரமமாக இயற்றித் தந்த தஸ  
காரிய விளக்க மென்னும் நூலானது பணடித பாமரர்  
கள்ளென்னும் இரு திறத்தினரும் எளிதில் வாசித்தறிவதற்  
கேற்ப தெள்ளிய தமிழ் நடைபையும் ஆழ்ந்த கருத்தையும்  
பொருளுணுக்கத்தையுந் தாங்கி நிறற்றலோடு முந்நூலாதாரங்



கொண்டும் ஆன்றோர் வாக்கியங்களை மேற்கோளாகத் தாங்கியும் கருத்து மலைப்பதற் கிடமாகிய ஆவசியக ஸந்தர்ப்பங்களில் சங்கையை எழுப்பி விடை கூறியும் தஸகாரியங்களை யும் கரதலா மலகம் போல விளக்கிக் காட்டக்கூடிய கீர்த்தி வாய்ந்தது. இவ்வரிய நூலானது எனது கைக்கெட்டிய தினத்தி லிருந்து இந்நாள் பரியந்தம் மிகப் பெருமையுடன் பாராட்டி வருகின்றேன். அவ்வாறே ஏனைய வித்துவான்களும் கையாண் வேருவதைக் கண்டுங் கேட்டு மிருக்கின்றேன். அன்றியும் அந்நூலில் ஏற்பட்டதாகிய சில சந்தேகங்களைப்பற்றி பிள்ளை யவர்களை நேரிற் சந்திக்கப் பெற்ற பல நற்சமயங்களில் வினாவ அவர்கள் அதற்கேற்ற விடையை ஆன்றோர் வாக்கி யப்பிரமாணத்துடன் மெய்ப்பித்திருக்கின்றார்கள்.

இத்தகைய அருமைவாய்ந்த நூலிற்கூறிய சில விஷயங்கள் பொருத்தமன்றொன்பதனை விளக்கும் வண்ணம் ஷேஸபைக் காரியதரிசியாராகிய ஸ்ரீமான் சுப்பிரமணிய பிள்ளையவர்கள் சர்வான்மாக்களும் முத்தியைச் சார்ந்தே விடும் என்ற தலைப்பெயர் கொண்டெழுதிய மறுப்பும், ஸ்ரீமான் முத்தையபிள்ளை அவர்கள் எழுதிய மறுப்பிற்கு மறுப்பும் ஆகிய இவ்விரண்டு புத்தகங்களும் என் கரத்திற் கெட்ட அவைகளை மிக ஊக்கத்துடன் ஆதி முதல் அந்த மீறாக ஆராய்ச்சி செய்யலாயினேன்.

அவ்வாறாய்ந்த விடத்து ஸ்ரீமான் சுப்பிரமணிய பிள்ளையவர்கள் வாதிக்கும் வாதமானது ஸைவலித்தாந்த சாஸ்திரக் கருத்திற்கு விரோதப்படுதலோடு சில செய்யுட்களின் கருத்தையும் வேறுபாடாகக் கொண்டிருக்கின்றார்கள். அவற்றை ஸ்ரீமான் முத்தையபிள்ளையவர்கள் எழுதிய மறுப்பிற்கு மறுப்பில் தெளிவாய் விளக்கியிருப்பதால் யாம் விளக்குவது உஜிதமன்றென விடுத்தாம்.

ஸ்ரீமான் முத்தைய பிள்ளை அவர்களின் மறுப்பிற்கு மறுப்போவென்றால் அவ்வாறின்றி மறுப்புக்காரர் வாத முகத்தாற் கேட்கும் ஒவ்வொன்றினுமிற்கும் ஆன்றோர் வாக்கிய பிரமாணத்துடன் விடைகூறி இருப்பதோடு வித்தாந்தக்கொள்கைக்குச் சிறிதும் முறணுறாமலிருக்கின்ற தென்று என் சிற்றறிவிற்குக் தோற்று வதால் சித்தாந்திக ளினை வரும் ஸ்ரீமான் முத்தைய பிள்ளையவர்களின் கருத்தையே சித்தாந்தமாக நிலை நாட்டுவார்களென்று நம்புகின்றேன்.

சிதம்பரம்.

ஆலங்காடு.

சென்னை வித்துவான் ஸ்ரீமான்  
 திரு. வி. கல்யாணசுந்தர முதலியாரவர்கள்  
 எழுதியது.

முப்பொருளுண்மை யிப்புவி யோங்கச்  
 செய்யுஞ் சைவ சித்தாந்த சமாஜ  
 மாசி லுபந்நி யாசக மணியே  
 வித்தை முதிர்ந்த முத்தைய பிள்ளை  
 என்பாலுள்ள அன்பால் விடுத்த  
 சீரியர் சொல் “தசகாரிய விளக்க  
 மறுப்பின் மறுப்பை” விருப்போ டந்தனர்  
 சச்சிதா நந்த சற்குண ரதனை  
 முற்று நோக்கினேன் சிற்றறி வதனால்  
 வேதமா நெறிக்குஞ் சைவ நற் றுறைக்கு  
 முரண்செய லின்மையுந் அரண்செய லுண்மையும்  
 கண்டன நதனிற கண்டனன்  
 புண்டையோர் டிகாளுகையுக் கொண்டநா வலனே

பேட்டை பூமான்.

த. ஆறுமுக நயினார்பிள்ளை அவர்கள் எழுதியது

நேரிசை யாசிரியப்பா.

ஒப்புயர் வற்ற வொருபர சிவமுதல்  
 திப்பிய சொருபமுந் திகழ்பொதுத் தடத்தமும்  
 மருவிய வநாதி மலமுத்த னன்றோ  
 அருண்மய னாமவ னைந்தொழி லாற்பச  
 வென்னப் படுமுயி ரெவைக்கு மலங்கழீஇத்  
 தன்னை யிரண்டறத் தரும்பிரா னன்றோ  
 அவனோ டருள்தொழி லநாதிபா மன்றோ  
 இவர்தரு மநாதிக் கிறுதியு மின்றே  
 கதியினி தருள்தச காரிய விளக்கங்  
 கதிகிலர்க் கேயெனக் கழறலு மின்றே  
 நூலா யினுமதை நுனித்துணர்த் தின்றே  
 மேலோர் களுமதை விரித்தன ரின்றே  
 மேலுங் கிளக்க வேண்டா வென்றுமப்  
 பாலு மிறைவன் பார்படுத் தனரதை  
 ஆதலிற் சருவான் மாக்களு முத்தி  
 சேர்தரு மோய்வு சிவபிராற் குண்டா  
 மென்பது கொண்டுமிங் கென்ற வதுவே  
 மன்பதைக் கதுகொடு மதிழ்வுமுண் டாங்கொல்

செல்வத் திருமந் திரநகர் மேவுஞ்  
சைவசித் தாந்த சபையிலிவ் வாத  
மேழுந்ததின் வீணிகழ் வெனவும் படாதால்  
முழுந்திய வன்பார் முத்தைய வேள்தரு  
வியன்றச காரிய விளக்கமு மடுத்தேழு  
வயமறுப் பிற்கோர் மறுப்புநன் றென்றே  
சம்மதித் துள்ளார் தக் கோர்  
உண்மையஃ தெனக்கு முடன்பா டாமே.

தில்லை விழாகம் சிவானந்தானுதி நிலைய மடத்து அதி  
பதியும் தற்சமயம் திருச்செந்தூரில் ஸ்தலவாசஞ்செய்  
பவர்களுமாகிய ஸ்ரீஸுரீ

ஆனந்த சண்முக சரஸ்வதிய சுவாமிகள்  
எழுதியது.

சிவபெருமான் திருவருட் செல்வம் நிறைந்த ஸ்ரீமான்  
போ. முத்தைய பிள்ளை அவர்கட்கு

தாங்களியற்றிய தசகாரிய விளக்கமென்னும் நூலை  
எனதற்பு அறிவாலாய்ந் துணருமாற்றலினாயினும் கற்  
பவை கற்று நின்ற அனுபவ நிலையுடையோர்க்கு அனுத்  
துணையும் ஐயம் நிதமா தென்பது அரன் குரு வருளாலு  
ணர்ந்து ஆனந்த முற்றிருந்தேன்.



அந்நூற்குத் தற்சமயம் வெளிவந்த மறுப்பும் மறுப்புக்கு மறுப்பும் கிடைக்கப் பெற்று பார்வையிட்டு என் போலி கட்டு இனியொரு காலையும் நிகழா வண்ணம் விளக்குதற்கு முன்னின்ற தங்கள் நன்றியை நாடோறும் சிந்தையில் வைத்தவனாகி திருப்தியுற்றேன்.

பரிதாபி (வந)

புரட்டாசுமீ 16-௨

சைவசித்தாந்த மகாசமாஜத்துக்காரியதரிசி சென்னை ஸ்ரீமான்

ச. சச்சிதானந்தம் பிள்ளை அவர்கள்

எழுதியது.

அன்பார்ந்த ஐயா!

வந்தனம், தாங்கள் அன்போடனுப்பிய தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு என்னும் நூலை சாவதானமாக வாசித்தேன். அதில் நாட்டப் பட்டுள்ள கொள்கைகள் பண்டை சுத்தாத்து வித சைவ சித்தாந்தப் பெரியோர்களது உள்ளக் கிடக்கைகளையே முற்றிலுந் தழுவி நிற்கத் தான்கின்றேன்.

18-9-12.

குளித்தலை பிரம்மஞ்  
அரங்கசாமி ஐயரவர்கள் எழுதிய  
அபிப்பிராயத்தின் சுருக்கம்.

ஒவ்வொரு ஆத்மாவும் முத்தியடையுமா என்பது தான் சரியான கேள்வி. மல நிவர்த்திக்காகவே என்பதுதான் வாதிகள் அளிக்கப்பட்டன. ஆகவே ஆன்மா முத்தியடைதல் திண்ணம். ஒவ்வொரு ஆன்மாவும் முத்தியடைதல் சித்தமெனின் எல்லா ஆன்மாக்களும் முத்தியடையுமென்னும் பொருள் பயவாதோ வெனின் பயவாது. எண்ணில வென்பதற்கு தமிழ் சமஸ்கிருதத்தில் அநந்தம் என்பது பொருள். அநந்த மென்றால் அந்தமில்லாதது முடிவில்லாதது என்பது பொருள். முத்தியடையாது பத்தத்தில் மீதி கிடப்பது நியாயமோ வெனின் இதுவகையில் முத்தியடையாமல் ஆத்மாக்களிருப்பதா விழுக்கில்லை யெனின் இனி எத்தனை கோடா கோடி கடந்தும் மீதியிருப்பதாலி முக்கெண்ணை? ஆத்மாக்கள் முடி வடைய வேண்டின் காலம் முடிவுடைத்தாதல் வேண்டும். காலம் முடிவுடைத்தென்பதற்கு ஓர் வித யுத்தியுமின்று.

“ஓம் பூர்ணமித;—பூர்ணமிதம், பூர்ணத் பூர்ணமுதச் யதே, பூர்ணஸ்யபூர்ணமாதாய, பூர்ணவேவா சிஷ்யதே” என்னும் வேத வாக்கியத்தின்படி முழுமையிலிருந்து (மன

திற் கண்ட) முழுமையைக் கழித்தால் மீதியிருப்பது முழுமையேயாம். எத்தனை காலங்கழிந்தாலும் காலத்திற்களவில்லையாம். இதனால் ஒவ்வொரு ஆத்மாவும் முத்தியடையுமென்று, கூறலாமே யன்றி எல்லா ஆத்மாக்களும் முத்தியடையுமென்றும் அதனால் பஞ்சகிருத்தியம் முடிவடையுமென்றும் கூறுவது பொருந்தாது. ஸ்ரீமத் உமாபதி சிவமும் இக்கருத்துக்கொண்டே,

“பிறந்த நாள் மேலும் பிறக்கு நாள் போலும்  
துறந்தோர் துறப்போர் தொகை” என்று உபதேசித்தார். ஸ்ரீ சிற்றம்பல நாடிகளும்

“ஒரு கத்துக் கோருயிர்வீ நெறுமுயிர் நித்தமெனிற்  
சீரைந் தொழிலுஞ் சிதையவரும்—பாரி  
லலையாத மெய்கண்ட தேவனே ஆன்மாத்  
தொலையாத தெப்படியோ சொல். “என உதகரித்தார்.

ஆன்மாக்களின் தொகை தொலையா தென்பதும் சீரைந் தொழிலுஞ் சிதையாதென்பதுஞ் சித்தாந்தமாகும். பஞ்சகிருத்தியம் என்னைக்கு மென்பது அனவரத தாண்டவம் எனும் வழக்காலு மறியப்படும்.

சிவபெருமானுக்குச் சித்சத்தியே உண்மை வடிவம். எத்தமாயையிற் காணப்படும் ஜோதிர் மயமான வடிவங்கள்

சிவனைக் காட்டுங் குறிகளே. அவைகளிற் சிவனுறைவது கல், மண், முதலிய விக்கிரகங்களில் உறைவது போலும்.

எமதா ராய்ச்சியிற் புலப்பட்டவாறு யான் உண்மை யுணர்த்தும் பொருட்டன்றி கஷி யென்பதின்று. யாமெல் லோரும் சர்வக்ஞரல்லர். மாறுபட்ட அபிப்பிராயங்களை யுடையதானாலும் சாதுமார்க்கத்தை விடாமல் உலகத்து க்கு உண்மையை உணர்த்த வேண்டுவதுதான் நியாயம். அவ்வாறு திருவருள் பாக்குமாக.

குறிப்பு.

இவர்கள் அபிப்பிராயம் 43 பக்கம் இருந்ததனாலும் அதில் சுமார் 20 பக்கம் வடமொழியா யிருந்ததனாலும் வேறு பிரதி எழுதாமல் அச்சிட முடியாததாலும் இடையிடையே உள்ள அவர்கள் வாக்கியத்தையே எடு த்து எழுதப்பட்டிருக்கின்றது.

காரைக்குடி சைவசமய சிரோமணியாகிய பூர்மான்.

ரா. ம. சொக்கலிங்கஞ் செட்டியாரவர்கள்  
எழுதியது.

ஐயா!

தாங்கள் வெளியிட்ட தசகாரிய விளக்கம் பிறரால் மறுக்கப்படவேண்டிய நூலாக என் புத்திக்குத் தோன்ற

வில்லை. மறுக்கின்ற ஸ்ரீ தெ. ச. சுப்பிரமணிய பிள்ளையவர்கள் எழுதிய புத்தகமும் பார்த்தேன். அவர்கள் ஆன்மாக்கள் அளவிறந்தன என்பதற்கு ஆயிரம் பதினாயிரம் இலக்கம் கோடி என்பதாதி சிற்றெண்ணினைக் கடந்தன வன்றிப் பேரெண்ணினைக் கடந்தனவன் நென்கின்றார்கள். இவ்வாறு முன்னையோர் சொன்னதாக வேனும் நூல்களிலுள்ளதாக வேனும் பசுவிலக்கணத்துள் இதுவு மொன்றாக வேனும் யான் கேட்டறிந்திலேன்.

இனி முத்தியடைந்த ஆன்மாவை விட்டு நீங்கிய மலம் தாரகப் பிரமமாகிய சிவத்தையே தாரகமாகக் கொண்டு வியாப்பியமாயடங்கி நிற்கு மென்றெழுதுகிறார்கள். இதற்கு சமத்தின் மேவும் வியாத்தியே மலம் என்பதைத் தெளிய விளக்குகின்ற செய்யுளை உதாரணங் காட்டினர். இச்செய்யுளின்கண் “சமத்தின் மேவும், வியாத்தியே நீக்க நீங்கி விமலனுளடங்கும்” எனக்கூறியது மலத்தையே யாமென்றுங் கூறுகின்றார்கள். இதனால் மலம் விமலனுளடங்கு மென்பதே இவர்கள் துணிவாயிற்று. ஈண்டு விமல சத்தத்திற்கு யாது பொருள் கூறுவார்களோ? இந்த இடத்தில் விமலசத்தத்தை உபயோகித்த அருமை ஊசிக்கற்பாலது. இனி விமலனுளடங்கு மென்றது மலத்தை யே மென்ற இவர்கள் முதலடியில் வீடு சேராவென்றனும் மலத்தையே மென்பர் போலும். இரண்டாவதடியில்



விரவா பந்தமென்றதற்கும் மலமே மலபந்தத்தை விரவா வென்பர் போலும். விமலனுளடங்கு மெனக்கூறியது ஆணவமலத்தையேயா மென்பதனை வியாபக வியாத்தி ஆன் மாவென்றற் றொடக்கத்து வாக்கியங்களால் தெளிந்திடுக என்கின்றார்கள். இச்செய்யுளில் மலம் விமலனுளடங்கு மென்பதை இன்னவாக்கியம் காட்டுகிற தென்று என் சிற் றறிவுக்குத் தோன்றவில்லை. உயிரும் அதில் ஒன்றாய்க் கலந்து நிற்பது மலமும் என்பதே வெளிப்படையாகத் தெரி கின்றது. இச்செய்யுளாலும் வியாபகம் பதியும் வியாப் பியம் பசவும் வியாத்தியே மலமுமா மென்பது விளக்கமா யிருக்க, மலம் வியாப்பியமாய் விமலனுளடங்கி நிற்கு மென்று கூறி இச்செய்யுளை உதாரணங்காட்டியது பேராச் சரிய மென்க.

பஞ்ச கிருத்தியமும் அநாதி மென்றது கால நீட்சி யின் மரிக்கும் தேவரை அமரர் என்பது போல கால நீட்சி யை விளக்குமே தவிர ஆநாதியாகா தென்கின்றார்கள். அநாதி ஒப்புக்கொண்டால் அந்தங் கூற இசையாதது கரு திப்போலும்.

பஞ்ச கிருத்தியம் என்று முள்ளதாம். ஆகவே எல்லா ஆன்மாக்களும் முத்தி யடைந்தே விடுவதில்லை. இது தெ. ச. சுப்பிரமணிய பிள்ளையவர்கள் கருத்துக்கு

விரோதமாம். இதற்காகவே அளவிலலாதன என்பது சிற்  
றெண்ணினைக் கடந்தனவன்றி பேறெண்ணினைக்கடந்தன  
வன் றென்றும் அநாதி என்றதற்குக் கால நீட்சியே பொரு  
ளென்றும் பிள்ளையவர்கள் கொண்டார்கள் போலும்.

தாங்கள் செபதபதியானுதிகட்குபயோக மாக்க  
வேண்டிய காலத்தை இதிலும் வினியோகிப்பது என் புத்  
திக்குப் பொருத்தமாகத் தெரியவில்லை. இது உலகர்க்கு  
திரிபதார்த்த நிச்சயங் கூறி தீ நெறி நீக்கி நன்னெறிப் படு  
த்த வேண்டிய போதனா மார்க்கமு மன்று.

இனி சிவபெருமானுக்கு சுத்தமாயையிற் றிரு  
மேனி யுண்டென்று தாங்கள் கூறியதை மறுத்து சத்தியி  
லேயே உண்டென்று அவர்கள் கூறுகின்றார்கள். தாங்கள்  
சுத்தமாயையை சத்தியென்று விளக்கியே அவர்கள் கரு  
த்தை மறுக்கின்றீர்கள். இதனால் இருவர் கருத்தும் ஒன்  
றுகவே தெரிகின்றது முரண் கோடற்கிட மின்று. நிற்க

“காயமோ மாயையன்று காண்பது சத்திதன்னால்”  
என்பதிலுள்ள சத்தி சப்தம் சத்திபேதம் பலவற்றுளின்ன  
தென்பதும் சிவபெருமா னென்றது சிவபேதம் பலவற்று  
ளின்ன தென்பதும் முக்கியமாகத் தெரிவித்து நிச்சயித்  
தால் விளக்கமா யிருக்கும்.

தாங்கள் சுத்தமாயை சத்தியே யென்று விளக்கிய விடத்தும் பரிக்கிரக சத்தி யென்றேதான் கூறுகின்றீர்கள். ஆகவே தாதாத்மிய சத்தி வேறென்பதும் விளங்குகின்றது. “காண்பது சத்தி தன்னால்” என்றவிடத்து அச்சத்தியை தாதாத்மிய சத்தி என்று கொள்ளக் கூடாதா? அன்று. பரிக்கிரக சத்தியாகிய சுத்தமாயைதானென்று கொண்டால் சிவபெருமானென்ற சொல்லுக்கும் விஞ்ஞானகலர்களாகிய அநந்த தேவநாயனார் முதலிய சீவவர்க்கத்திலேயே கொள்ள லாமல்லவா? அங்ஙனங் கொண்டால் விஞ்ஞான கலர்க்கு சுத்தமாயையே தனு கரண புவன போகங்களைக் கொடுக்கு மென்பதற்கு விரோதமில்லை. சுத்தமாயை விஞ்ஞானகலர் க்கும் அசுத்த மாயை பிரளயாகலர்க்கும் பிரகிருதி மாயை சகலர்க்கும் தனுவாதியைக் கொடுக்கு மென்ற மரபுக்கும் பொருத்தமாம்.

“காயமோ மாயையன்று காண்பதுசத்தி தன்னால்” என்ற சுருதிக்கு மாயை யென்று பொதுப்படக் கூறியதால் எவ்வித மாயையினாலுங் காயமில்லை. தாதாத்மிய சத்தியி னாலேயே உண்டு. இது விஞ்ஞான கலராதி சீவ வகுப்பைக் கடந்து சுத்தமாயா தீதமாய் நிற்கின்ற சிவத்திற்கேயா மென்று கோடலேயே என் சிற்றறிவு பற்றி நிற்கின்றது. இவ்வாறு கொள்ளுங்கால் தாங்கள் காட்டிய ஏனை உதார

ணங்களும் இதற்கிணங்கவே கொள்ளலாமென்றும் நினைக்கின்றேன். இது ஒருவாறு தங்கள் கருத்துக்குப் பொருத்தமாகா தெனினும் அதுபற்றி என் கருத்து முரணாவ தின்று.

---

திருப்பரங்குன்றம் பிரம்மபூர்

காசிவாசி செந்திநாதைபரவர்கள் எழுதியது.

அன்புள்ள பிள்ளையவர்களுக்கு ஆசீர்வாதம்.

பஞ்ச கிருத்தியம் நித்தியம், ஆன்மாக்கள் எண்ணிறந்தன என்பவற்றை ஆகம வேதங்களால் நிரூபிக்கலாம்.

சுத்த மாயையிற் சிவபெருமானுக்கு உண்டாகுந் திருமேனி சிவசத்தி வாயிலாகவேயாம். சுத்தமாயை ஜடமாகிய பரிக்கிரகசத்தி. ஆதலின் வியாபக அறிவை சிவ அருட் சத்தி கொடுப்பதன்றி சுத்தமாயா சத்தி கொடுப்பதன்று.

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

முகவுரை.

“தசகாரிய விளக்க” மென்று யான் எழுதிய நூலில் என் சிற்றறிவுக்கெட்டியவாறு ஆன்றோர் அனுபவ வாக்கை ஆதரவாகக்கொண்டு அனேக விஷயங்களுையெழுதி, அவ்விஷயங்களிலேதேனுந் திருத்தஞ் செய்ய வேண்டிய திருப்பின் பெரியோர்களுனக்குத் தெரிவிக்கும்படிக்கும், அவ்வாறு தெரிவிப்பின் அதனை யன்புடனேற்று, இரண்டாம் பதிப்புப் பெறுமாயின் திருத்தமறிவித்த அப்பெரியார் பெயரையுங்காட்டி, விஷயத்தையும் வெளியிடுவே னென்றும் அந்நூல் முகவுரையில் தெரிவித்துள்ளேன்.

அந்நூல் வெளியான பின்னர் எனது ஆப்தரும் சிவநேசச் செல்வருமாகிய சேலம் வக்கில் ஸ்ரீ.அ. சண்முக முதலியாரவர்களும், குருபரம்பரையிலவதரித்தவர்களும் யான் என்றும் போற்றத்தக்கவர்களுமாகிய திருவாரூர் இலக்கண விளக்க பரம்பரை ஸ்ரீஸ்ப்ரீ சோமசுந்தர தேசிகரவர்களு முதலிய பல பெரியார் பலவிஷயங்களைக் கடித மூலமாக வினவினார்கள். அவர்களுக்கென் சிற்றறிவுக் கெட்டியவாறு விடையுமளித்தேன். அவ்வினாக்களெல்லா மிகவும் பாராட்டத் தக்கனவேயாம்.



## 2 தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

இப்பொழுது ஸ்ரீமான் தெ. ச. சுப்பிரமணிய பிள்ளை யவர்கள் தசகாரிய விளக்கத்திற் சில விஷயங்களின் மறுப் பாக “சர்வான்மாக்களு முத்தியைச் சார்ந்தேவிடும்” என் னுந்தலைப்பெயரிட்டு ஒரு புத்தக மெழுதியிருக்கின்றார்கள். அப்புத்தகத்தில் கண்ட விஷயங்களைப்பற்றி யான் தசகாரி ய விளக்கம் எழுதுவதற்கு முன்னரே இவர்கள் என்னுடன் வாதித்ததுண்மை. எங்களுடைய வாதத்தைத் தமிழ்ப் பிரம சூத்திர ஆசிரியராகிய ஸ்ரீஸ்ரீ விருதை சிவஞான யோகிக ளிடத்துத் தெரிவித்தபோது அவர்கள் தக்க சமாதானஞ் சொல்லியிருக்கின்றார்கள். அச்சமாதானங்களை ஒப்புக் கொள்ளப்பிரியமில்லை யென்ற வது, அதுவிஷயமாக ஓர் வாத சபைகூட்டி ஆராய்ச்சி செய்பவெண்டு மென்றவது தெரிவி க்காமலும், தங்களபிப்பிராயத்தை முன்னர்க் கூறிய ஆப்தர் கள்போல எழுத்து மூலமா வெனக்குத் தெரிவிக்க முற்படா மலும் மறுப்பாகப் புத்தகம் வெளியிட்டதற்கோர் காரண முண்டு.

அக்காரணம் வருமாறு:— 1911 னூ டிசம்பர் மீ கூடிய இந்நகர்ச் சைவசித்தாந்தசபை வருஷொற்சவக்கூட், டத்தில் கல்வி அறிவிற் சிறந்தவராயிருப்பினும் ஒழுக்கமில் லாதிருப்பின் அவரைப்பொருளென மதியே நெனவும், சம யாசார குலாசாரங்களை அநுசரிக்க வேண்டுமெனவும் ஒரு சம த்தில் யான் சொல்ல நேர்ந்தது. இவ்விரண்டும் நமது

பிள்ளையவர்களுக்கும் அவர்களைச் சார்ந்த வேறு சிலர்க்கு முடன்பாட்டில்லாமையா லவை காரணமாக இம்மறுப்பை எழுதியிருக்கின்றார்கள்.

பிள்ளையவர்கள் முகவுரையிற் கூறியபடி ஒரே சபையின் கண்ணுள்ள இருவர் வாதி பிரதிவாதியாய் வாதித்தல் கூடாதென்றால் இப்பொழுதுமது கூடாதேயாகும். ஆயினுமவ்வாதத்திற்குப் பிறரால் சமாதானக்கிடையாததுபற்றியெழுதியதென்றால் எழுதுவதற்கு மூன்று அல்லது ஆறு மாதங்கள் அல்லது ஒருவருஷம் பேர்தாதா? இப்பொழுது எழுதினாலும் இழிமொழிகள் கலவாதெழுதக்கூடாதா? இழிமொழிகள் பலகலந் தெழுதியிருப்பதால் உண்மை தெரியுங்கருத்தன்றி யென்னை அவமதிக்க வேண்டுமென்ற ஒன்றே கொண்டு எழுதியிருக்கின்றார்களென்பது ஒருதலை.

உண்மை தெரியவிரும்பும் நன்றேனக்க முடையார் எப்பொழுதுமில்வாறு எழுதமாட்டார்களென்றும்; பிறரைத் தாழ்த்தித் தன்னை உயர்த்திக்கொள்ள விரும்புவோரே இவ்வாதெழுதுவார்களென்றும் நடுநிலையுடையாரெவருமறிவாது போகார்.

இழிமொழிகளையஞ்சாது அடுத்தடுத்துக் கூறுமிடமெல்லாம் “நண்பர் நண்ப” மெனக் கூறியதனால் பிள்ளையவர்களின் நயவஞ்சகமும், இழிந்த கொள்கைகளாகிய மாயாவாதம்,

சு தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

அபவாதம், அவசித்தாந்தம் (படிக்கு முறையில் படியாது செய்து கொண்ட சித்தாந்தம்) உடையாரே பிள்ளையவர்களுக்கிப்பொழுது நண்பர்களாக வமைந்துள்ளார்களென்பதும் எளிது புலனும்.

யானெழுதிய தசகாரிய விளக்கத்தில் குனியவாதம், நிர்ச்சுவாத மென்பதாதியனவும் பிள்ளையவர்களை அவமதித்தலாகாதோவெனின், ஆகாது. என்னை? அக்கொள்கையுடையார் வேறு சிலருளாதலானும், ஒருவரைக் குறியாது பொதுவாக எழுதியதனும் என்க.

புத்தக முகப்பில் “சபைக்காரிய தரிசி” யென தங்களுக்குமூடஞ்சூட்டியும், சபையின் உபாக்கிராசனாதிபதித் தானம் எனக்கிருந்தும் அதனைக் காட்டாமலும் பதிப்பித்த பிள்ளையவர்கள் முகவுரையில் “ஓரே சபையின் தண்ணுள்ள இருவ” ரெனக் கூறியது மறவியே போலும்.

அம்முகவுரையில் “அங்ஙனமாயினு மவுற்றுள் எக்கொள்கை சைவசித்தாந்த வல்லார் சமூகத்தில் சித்தாந்த மெனத் துணியப்படுமோ அக்கொள்கையே யெழுது சித்தாந்தமாம்” என்றெழுதியுள்ளார்கள். சமூகத்தால் சித்தாந்தமெனத் துணியப்படுவதற்கு வாத சபைகூட்டி வாதிக்கவேண்டியதிருக்க அதைப்பற்றி ஒரு பிரஸ்தாபமுஞ் செய்து

பாதுவிட்டது யாது கருதியோ? அன்றியும், “என்று பக்தித்தை நாட்டுவான் றுணிந்தேன்” என்று துணிவுடைமை காட்டிய பிள்ளையவர்கள், “எக்கொள்கை சைவசித்தாந்த வல்லார் சமூகத்தில் சித்தாந்த மெனத் துணியப் படுமோ அக்கொள்கையே எமது சித்தாந்தமாம்” என்று துணியின்மையையும் ஐயப்பாட்டால் விளக்குகின்றார்கள். இங்ஙனம் ஐயப்பட்ட டெழுதிய நூலுக்கு “சர்வான்மாய்களும் முத்தியைச் சார்ந்தேயிடும்” என்று தேற்றேகாரங் கொடுத்ததுப் பெயரிட்டுள்ளார்கள். ஆகவே, இவர்கள் ஒருகாற் றுணிவுடைமையும், ஒருகால் ஐயமும் கொண்டு முன்பின் முரணாக் கூறுதலால் தாமெடுத்த கஷியின் உறுதிப்பாடுடைமை யானன்றி என்பா லுளதாய சீற்றங் காரணமாகவே யிப்புத்தகம் எழுதப் புக்கார்களுன்பது பொள்ளெனப் புலப்படுகின்றது. இதனால் பிள்ளையவர்கள் உள்ளத்துள்ள கள்ளக்கருத்தை மெள்ள மறைத்துத் தெள்ளியார் போன்று பகட்டினும் திருவருட் செயலால் உண்மை வெளியாத லுணர்ந்துகொள்வார்களாக.

பிள்ளையவர்கள் என்னிடத்து வைத்திருக்கின்ற அவ மதிப்பை இறைவனுக் கர்ப்பணமாக்கிவிட்டு அவர்களுக்கு எவ்விதத்தானும் விடை சொல்லாதிருத்தலே என் கடமை யாகும் “மாசாய நெஞ்சுடையார் வாய்திறந்தால் அவர்க

## சு தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு

னோடும் பேச்சாமலிருந்துவிடல் அது வ ன் றே பெருந் தகைமை ” என்றார் பெரியாரும்.

ஆயினும் அர்மறுப்பைக் கண்ணுறும் சைவமணிக ளின் பொருட்டு “தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு., என்னுந் தலைப்புப்பரால் என்னபிப்பிராயத்தை வெளியிட்டிருக்கின்றேன்.

பிள்ளையவர்கள் இழிமொழிகள் உபயோகித்த இடங் கட்டுகெல்லாந் தக்க சமாதானம் சொல்லு முறைமையில் அவர்களைப் பூர்வபகியாரென அழைப்பதே பொருத்தமாத லால் “மறுப்புக்கு மறுப்பு” என்னும் இந்நூலில் பிள்ளை யவர்களைப் பூர்வபகியாரென அழைத்திருக்கின்றேன்.

இதன்மேலும் பிள்ளையவர்களுக்காவது மற்றெவர்க ளுக்காவது இப்போது வாதிக்கப்படும் விஷயங்களிலாவது வேறு விஷயங்களிலாவது ஆகேஷ்ணை நிகழாமாயின் ஓர் வாத சபைகூட்டித் தீர்மானித்துக் கொள்ளல் வேண்டும். அதற்குரிய நிபந்தனைகள் சபை கூட்டுங்கால் தெரிவிக்கப் பெறும். அவ்வாறு செய்யாமல் இன்னும் பிள்ளையவர்களா வது மற்றெவர்களாவது எழுதுவார்களாயின் அதற்கு என்னி டமிருந்து விடைகிடைக்கமாட்டாது. அதுகொண்டு பிள்ளை யவர்க ளபிப்பிராயம் நிறைவேறிவிட்டதாக அவர்களும் பிறரும் நினைக்கக் கூடாதென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள் கிறேன்.

இங்ஙனம்

பொ. மு.



சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

“தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.”

காப்பு.

நற்குஞ் சரக்கன்று நண்ணிற் கலைஞானங்  
கற்குஞ் சரக்கன்று காண்.

தசகாரிய விளக்க மறுப்பாக “சர்வான்மாக்களும் முத்தியைச் சார்ந்தேவிடும்” என்னும் தலைப்பெயரிட்டு எழுதிய புத்தகத்தில் வாதிக்கப்படும் விஷயங்கள் இரண்டே, யாம். அவற்றுள் ஒன்று ‘பெத்தான்மாக்கள் ஒருகாலத்தில் அறவே இல்லாதொழியும்’ என்பது. மற்றொன்று ‘சிவபெருமானுக்குச் சுத்தமாயைநிற நிருமணி கிடையாது’ என்பது. இவ்விரண்டில் பெத்தான்மா ஒருகாலத்தில் அறவே ஒழியாதென்பதற்கு \* ‘பெத்தான்மாவை நனுகி நிற்குமாதலால் நாசமுமின்றாமே’ என்னுந் திருவாக்கையான் பிரமாணமாகக் காட்டியுள்ளேன். அவ்வாக்கியம் பாடாணவாத சைவரை மறுத்தற் பொருட்டே யெழுந்ததென்றுஞ், சித்தாந்தஞ் செய்தற் பொருட்டு எழுந்த

\* சிவஞான சித்தியார் யக கு. செ. சு.

## அ தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

தன்மென்றும் பூர்வபகிபார், அவர்கள் கூறியிருத்தல் முரணும். என்னை? பூர்வபகிகளின் பிப்பிராயத்தை மறுக்குமுகத்தால் தம் பகஷமாகிய சித்தாந்தத்தை நாட்டுவதும் முறைமைபாதவினேன்க. அங்ஙனமாகவும் அப்பகஷத்தைச் சித்தாந்த மென்றென்றால், அதனையும் பூர்வபகிஞ்செய்து வேறு சித்தாந்தஞ் செய்திருக்க வேண்டும். அவ்வாறின்றி “ஆணவந்தாநனாநிபந்த மடையாதாகு மந்த வான்மாவுமழியும்” என்ற முதற்பாசுரத்தாலேயே பாடாணவாதியை மறுத்து அம்மறுப்பை வேறுமோர் உவமை கூறுமுகத்தால் வலியுறுத்துவதற்கெழுந்த அடுத்த செய்யுளின் கருத்தைச் சித்தாந்த மென்றென்று பூர்வபகிபாரவர்கள் கூறியது எத்துணைப் பொருத்த முடைத்தென்பதை அறிவுடையோர் சிறிது கவனிப்பாராக.

அன்றியும் “அவர் வாதத்தை மறுத்து அதன்மேல் அம்முத்தான்மாவை விட்டு நீங்கிய வழியும் ஆணவமலங்கேடுறது நின்றலை பெததான்மாவை நணுகிநிற்கக் காணாத லாகிய ஏதுவின் வைத்து நாட்டியதால் பெறப்படுகின்ற தென்க” என்றும், அக்கருத்தமைந்த உரைவாக்கியம் இது வென்றும், தன் சித்தாந்தத்திற் கிணங்காதவற்றைச் சொல்லிப் பூர்வபகிபாரவர்கள் சித்தாந்தஞ் சாதித்தது, வியப்பினும் வியப்பே.

தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. ௯

அவ்வாக்கியம் அவர்கள் சித்தாந்தத்திற் கிணங்காமை மட்டுந்தானா? எமது சித்தாந்தத்தையும் வலியுறுத்துகின்றது. “நான் மறக்கினுஞ் சொல்லு நா நமச்சிவாயவே.” என்ற திருவாக்கின்படி மாறுபட்ட கருத்தினையுடைய பூர்வபக்சியாரவர்கள் வாக்கில் உண்மைவசனந் தோன்றியது திருவருட் செயலே போலும்.

மேலும் உரையாசிரியர் சிவாக்கிர யோகிகள் \* “துன்னிய மலங்களெல்லாந் துடைப்பதுஞ் சொல்லலாமே” என்ற திருப்பாசரத்திற்கு “துடைப்பதும் என்ற உம்மையால் பக்குவ வான்மாக்களிடத்து பாசங்களெல்லாம் நீக்கியும், அபக்குவ வான்மாக்களிடத்து பாசங்கள் நிற்கையால் பாசங்களுடைய நித்தியமுங் கெடாநென்பது கருத்து. அல்லது ஏகமுத்தியிற் சர்வமுத்திப் பிரசங்கம் வரும்.” என்று சித்தஞ் செய்திருக்கவும், அவ்வாக்கியத்தை யான் தசகாரிய விளக்கத்தி லெடுத்துக்காட்டி யிருக்கவும், பூர்வபக்சியாரவர்கள் அதனை யெடுத்தாண்டு விடை சொல்லாதது தங்கள் மதி குட்பத்துக்கு யோகிகளும் பொருளெனத் தோன்றாமையாற் போலும். அந்நீதா பாவம்! பாவம்!!

சர்வான்மாக்களும் முத்திபடைந்த லழி ஆணவமலம் இறைவனிடத்தி லடங்கியிருக்கு மென்ப +ற்கு பூர்வபக்சி

\* சிவஞான சித்தியார் கரு. செ. டயசு.

பாரவர்கள் எடுத்துக்காட்டிய தணிகைப் புராணச் செய்  
யுருமவர்கள் கருத்தை வலியுறுத்துதற் கெழுந்த தன்றும்.

“வியாபக மலமான் மாவுக் கென்றிடின வீடு சேரா  
வியாப்பிய மலமான் மாவுக் கென்றிடின விரவா பந்தம்  
வியாபக வியாப்பி யங்க ளின்றியே சமத்தின் மேவும்  
வியாத்தியே நீக்க நீங்கி விமலனி லடங்கு மாற்றால்,

என்னும் இச்செய்யுளில் “நீக்க நீங்கி விமலனிலடங்கும்”  
எனக்கூறியது. ‘ஆணவமலத்தையே யாம் என்று’ பூர்வபகி  
பாரவர்கள் கூறுகின்றார்கள். நீக்க என்ற போது பிறவினை.  
நீங்கி யடங்குமென்றபோது தன்வினை. நீக்க என்னும் பிற  
வினைக்குச் செயப்படுபொருள் மலம். நீங்கியடங்கும் என்னுந்  
தன்வினைக்கு வினைமுதல் உயிர். செயப்படுபொரு ளிலக்க  
ணம் வினைமுத லிலக்கணமினைத்தென ஆராய்வார்க்கு இப்  
பொருளினிது விளங்கும். ஆகவே அச்செய்யுளில் “விமலனி  
லடங்கு” மென்றது உயிரேயன்றி, மலமன்று என்பதை  
இனிமேனும் பூர்வபகிபாரவர்க ளறிவார்களாக. நீங்கி  
யடங்குமென்னுந் தன்வினைக்கு வினைமுதல் மலம் என்ன  
லாகாதோ வெனின் வினைமுத லறிவுடைப் பொருளாயிருத்  
தல வேண்டுமாகலானும், மலம் சடப்பொருளாகலானும்  
ஆகாதென்க அன்றியு மச்செய்யுளில் “வியாபக மலமான்  
மாவுக்கென்றிடின வீடு சேரா” வென்பது சங்கை. விமல  
னிலடங்கு மென்னுஞ் சொல்லால், வீடு சேருமென்பது  
உத்தரம். வீடு சேராவென்பதற்கு பூர்வபகிபாரவர்கள் கரு

தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. ௧௧

த்தின்படி மலம் வீடு சேராவென்று பொருள்கொள்ளல் வேண்டும்போலும். வீடு சேருதற்குரியது ஆன்மாவே யன்றி மலமன்றென்பதும், வீடுசேரா வென்றது ஆன்மா வீடு சேராவென்றதே யென்பதும், ஆதலின் மலத்தை ஞான தீக்ஷபால் ஆசிரியன் நீக்க ஆன்மா அதினின்று நீங்கி விம லனி லடங்கு மென்பதே ஆசிரியர் கருத்தா மென்பதாலும் அச்செய்யுளின் கருத்தென அறிவுடையா ரெவரு மறிவர்.

பூர்வபக்யாரவர்கள் இச்செய்யுளின்கண் “நீக்க நீங்கி விமலனிலடங்கு” மெனக்கூறியது ஆணவ மலத்தையே யாம் என்பதனை

\* “வியாபக வியாத்தி யான்மா வினின்விளங் கமலன்சத்தி வியாப்ய வியாத்தி யான்ம சத்தியின் விரவுமாயை வியாபக வியாப்ய யங்க ளின்றியே சமத்தின்மேவும் வியாத்தியே யுயிரு மொன்றாய் விரவிருண் மலமுமாதோ.”

எனவரும் வாக்கியத்தாற் றெளிந்திடுக, என கூறுகின்றார் கள். தெளியும்வழி இவ்வாறென விளக்காதது அச் செய்யு ளிலில்லாமை கருதிப்போலும். அதனை யுதாரணமாகக் காட்டியது சிறிதும் பொருத்தமின்றென்பது வெளிப்படையாகலின் விரிப்பின் விரியுமென்றஞ்சி விடுக்கின்றும். வாக்க

\* தணிவைப்புராணம் அகத்தியனருள் பெற்படலம் செ. நாகயுகி

கஉ தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

கியம், செய்யுள் என்னும் சொற்களின் பாகுபாடுணராத பிம்போகிக்கின்ற பிள்ளையவர்களின் மதிநுட்பத்தைக் கற்று வல்லாரநிபாது போகார்.

மேலும் அச்செய்யுளில் ஆன்மாவுக்கு மலம் வியாபக மாயின் வீடு சேராவென்றும், வியாப்பியமாயின் பந்தங் கூடாதென்றும், ஆகவே நீக்கலால் வியாப்பியமும் நீங்கி வீடு சேரலால் வியாபகமுமின்றி மலம் வியாத்தியாகிய சமநிறை வாமென்பதை நீக்க நீங்கி விமலனிலடங்குமாற்றா” லென ஏதுக்காட்டி வலியுறுத்தப்பட்டிருக்கவும், “நீக்க நீங்கி விமலனுளடங்கு மாதோ” எனச் செய்யுளை மாற்றிக்கொண்டது பூர்வபக்பிபாரவர்கள் கருத்துக்கியைப்பொருள்கொள்ளுதற்குப் போலும். இங்ஙனம் ஆன்றோர் திருவாக்கை மறைத்துத் தம்மிஷ்டப்படி திருத்தல் பெரிதும் பாவச்செய்கைபே யென்பதை யாவர் அறியார்? பிள்ளையவர்கள் அறிபாமை வியப்பினும் வியப்பே!

இன்னமச் செய்யுளின் கருத்து இதுவே யென்பதனை இதனடித்துவருஞ் செய்யுட்களும் வலியுறுத்துகின்றன அச்செய்யுட்களாவன.



## தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. ௧௩

\* “நீக்கற விராவிநின்ற நிமலனு ளிருக்குங் காலுந்  
தாக்கிய மலமெவ் வாறு தணக்குமென் றையங்கொள்ளல்  
பூக்களு றருவி னீரம் புலர்பரு வத்துண் மேய  
தீக்கடை பவனு லோங்கிச் செறிந்தெலாந் தானேயாகும்.”

† “கதிரவ நெழுத லோடுங் களுவிரு ளென்ன மாபு  
முதிர்மலம் விளக்கி னுக்கை முகந்ததன் வினைபோங் காறும்  
வதியும்வாள் விழியி னுவி வாங்கிய வருளி னின்றும்  
பதிவயிற் பண்டே நின்ற பான்மையி னுணர்ந்தே நிற்கும்.”

இவற்றுள், முதற் செய்யுள் ஆன்மா பெத்த திசையி  
லிழைவனுள்ளிருக்கவந் தாக்கிய மலம் முத்திதிசையி லிழைவ  
னுளடங்கும்போது நீங்குவ தெவ்வாறென சந்தேகிக்க  
வேண்டாமெனவும், இரண்டாவது செய்யுளில் சூரியோத  
யத்தி லிருள்போல மலமாயும், எனவும் கூறியிருத்தல்  
காண்க. அன்றியும் பிறிதோரிடத்தில்,

‡ “மருண் மலமொழிய மாயையும் வினையும் வயங்க  
ருளாகியே நிற்கு, மிருண்மல முலகோர்க் கிரித்திட வவந்  
தை யெம்பிரா னேன்றுகொண் டருளுஞ், சுருதியான்  
மொழியாற் சுவானுபூ திகத்தைத் தோற்றியவிமலனையாங்கு,

\* தணிகைப்புராணம் நந்தியுபதேசப் படலம் செ. நாகயக்.

† ஷே செ. நாகயக்.

‡ ஷே செ. நாகயக்.

கசு தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

மிருபகுப் பிறநின் தேத்தியின் புதுப வினையசன் மார்க்க முற்றவரே.”

எனக் கூறியிருத்தலால் ஆணவ் மலங்கட மாபையுங் கன்  
மமுமே இவற்றவனூலென்று கொள்ளப்படுமென்று வெள்ளி  
டை மலேபால் விளங்கிக் கிடக்கின்றது. இவற்று நெங்  
தேனும் மல முதல்வனு ளடக்குமெனக் கூறப்பட்டிருக்கி  
ன்றதே? இல்லவே. இவற்றையெல்லாம் எடுத்தக்காட்  
டாது விடுத்தே உண்மையறியு நன்றினுக்கம் பூர்வபக்யா  
ரவர்களுக்கின் நென்பதை நன்கு நாட்டும்.

அன்றியும் ஆன்றோர்க்குடன்பாடில்லாத ஓர் விசித்தி  
ரக் கொள்கையை பூர்வபக்யாரவர்கள் புதிதாக அறிந்து  
பிறர்க் குபதேசிக்க முற்பட்டதேதா டமையாது அக்கொள்  
கை ஆசிரியர் கச்சியப்ப முனிவருக்கு முண்டென்று நாட்  
டப் புகுந்த துணிவி எனதுபாதகத்தை யென்னென்று சொல்  
வேன்?

\* “நூலினை யறிந்தார் போன்று நுண்ணறிவுடையார்  
போன்று, மாலினைத் தவிர்தார் போன்றும் வழியநிந்  
தடைந்தார் போன்று,மேலெனத் தத்தக்கிகாளே விதந்தலை  
கின்றார் நந்தி, சாலவன் நருளு நூலிற் றலைப்படா வுள்ளத்  
தாரே.”

\* தணிகைப்புராணம் நந்தியுபதேசப் படலம் செ ர்சயஅ.

தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. கரு.

என்னும் திருவாக்கு பெரியோராஸ் முன்னரே அருளிச் செய்யப்பட்டிருத்தலின் மாறுபட்ட கொள்கையிலையுடையார் என்றுமிருப்பது சகசமென அறிவுடையார் ஆறுதலடைவாராக.

இனி ஆன்மாக்கள் அள்விலாதன வென்பதற்கு எடுக்க எடுக்கக்குறையாதென்பதே பொருளென யான்கூறி

\* 'பிறந்நாண்மேலும் பிறக்குநாள் போலுந்  
துறந்தோர் துறப்போர் தொகை'

என்னுந் திருவாக்கை ஆகரவாகக் காட்டியுள்ளேன். பூர்வபக்திபாரவர்கள் அவ்வாக்கிய மென்கருத்தை வலியுறுத்துவதற்குப் போதிப சான்றில்லையென்றாவது, அவ்வாக்கியத்திற்குப் பொருளின்னதென்றாவது ஒன்றுமே கூறாமலும், தசகாரிய விளக்கத்தில் யான் கூறாத உலவாக்கிறி விஷயத்தை தாமத வலிந்திழுத்துக் கொண்டு உலவாக்கோட்டை யருளிய பாட்டை எடுத்துக்காட்டி, அப்பாட்டி வில்லாத புதிதாய் உண்டாய்க்கிடுமென்ற பொருளையுங், கற்பனை செய்து, தாமே உண்டாய்க்கிடுமாயினும் உண்டாகும் முறையில் ஏனைப் பொருட் குறிதற்கும் வித்தியாசமுண்டென்றாவது இல்லையென்றாவது உண்டென்றால் அது

\* திருவருட் பயன் உ-வது உயிரவைந்து மசக.

கக தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

இன்னதென்றாவது காட்டாமல் என் அபிப்பிராயத்தை மறுத்திருக்கின்றார்கள். நான் எடுத்துக்காட்டிய வாக்கியம் சித்தாந்த சைவப் பெரியார் வாக்காகவும் அதனை யெடுத்துச் சமாதானம் கூறுதது தர்க்க முறையாகுமா? அன்றியும் பெந்தான்மாக்கள் அறவே ஒருகாலத்தி வில்லாதொழியும் என்ற வாதத்தில் நூற்பிரமாண மொன்றுங் காட்டாமல் யுத்தி வாதத்தை யெழுதத் துணிந்ததும் வாதமுறைமையாகுமா? இங்ஙனம் முறைகடர் தெழுதிய நமது பூர்வ பக்ஷிபாரவர்கள் என் கொள்கையைப்பற்றி “ இவ்விழிந்த கொள்கையை உயர்ந்த சைவசித்தாந்தத்திற்குத் தேடித் தந்த நண்பர் செயல் அசைவரால் என்று மறுக்கற்பாலதன் றுரினும் சைவரால் என்றும் வெறுக்கற்பா லதேயாம். பெரிய தோர்பாவச் செய்கையுமாம்” என்று கூறியுள்ளார்கள். பூர்வபக்ஷிபாரவர்கள் அசைவரைச் சைவராக்க முயன்றுகொண்டிருப்பதால் அம்முயற்சி அசைவரால் பாராட்டப்படுவதும், சைவரால் வெறுக்கப்படுவதும், பூர்வாசிரியர் கருத்தைத் தழுவாததால் பாலச் செயலுமாத விண் தங்களிடத்துள்ள அவற்றை என்னிடத்தி லிருப்பனவாகக் கூறியது அவர்கள் செயல் நோக்கப் பொருத்த முடையதேயாம். விஷய ஆராய்ச்சிபி னுணுக்கத்தால் தங்களை உயர்த்திக் கொள்ளலேயன்றி ஆரவாசமாக இழி மொழிகள் பிறர்பாற் கூறி உயர்த்திக்கொள்ள எண்ணுதல்

தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. கௌ

மரபன் நென்பதை இனியேனும் பூர்வ பக்ஷியாவரக ளறி  
வார்களாக.

இவ்வாதம் நீண்டகாலமாக இருந்து வருகின்றது. முன்  
னர் சிதம்பரசுவாமிகள் அவிரோதவுந்தியாரில் சுயநு-வது  
செய்யுளுரையில் இதைப் பற்றி ஆராய்ச்சி செய்திருக்கின்  
றார்கள். பின்னர் நமது பூர்வ பக்ஷியாவரர்கள் ஆசிரியராகக்  
கொண்டுள்ளசென்னை வைதிகசைவசித்தாந்தசண்டமாருதம்  
ஸ்ரீலக்ஷ்மீ சோமசுந்தரநாயகரவர்கள் தாங்களியற்றிய சித்  
தாந்த சேகரமென்னும் நூலிலிதைப்பற்றித் தங்களபிப்பி  
ராயத்தை வெளியிட்டிருக்கின்றார்கள். அது வருமாறு.

சித்தாந்த சேகரம் யௌ-வது பக்கத்தில் “ஆன்மாக்கள்  
நித்திய மாதலானும் முத்தியடைந்தோர் பிறப்பின்கண்  
திரும்பாமையானும் அநாதியே பஞ்ச கிருத்திய மொழிய்  
வேண்டுமே யெனின் “பிறந்த நாண்மேலும் பிறக்குநாள்  
போலும், துறந்தோர் துறப்போர் தொகை “என்னும் பிர  
மாண முகத்தால்மேல் ஆகேஷபம் நிரஸ்தமாமென்க.”

“கிருட்டிக் கொருவர் முத்தியடையினும் எண்ணி  
றந்த கிருட்டியில் எண்ணிறந்த வான்மாக்களும். முத்தி  
யடைவார்கள். முன்னிறந்த காலத்திற்கு அளவின்மையால்  
அநாதியே பஞ்ச கிருத்திய மொழிந்திருக்கவேண்டும்.

கரு தசகாரி ப விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

அங்ஙனம் ஒழியாது பஞ்சகிருத்தியம் வர்த்திப்ப தெங்ஙன மெனின் இது வேதாசமத்திலில்லாத வினோத விசித்திர மாம். ஆன்மாக்களோடு கால ஒழிவையும் விசாரித்தால் மேல் ஆசைப்பத்திற்குச் சமாதானம் பிறக்குமாயை யால் எண்ணிறந்த கிருட்டியில் எண்ணிறந்த வான்மாக்கள் ஒழிந் திருக்கவேண்டுமே பென்பது பரிபாகத்தாட்சியாம். கால் ஒழிவே ஆன்மாக்க ளொழிவென்று தெளியத்தக்கதாம். கால் மொழியுமோ வெனின் குரு முகத்தா லுணர்க” என்பதேயாம்.

இவ்வாறு கூறிய நாயகரவர்க ளபிப்பிராயத்தை எடுத்த துக்காட்டி பூர்வபக்ஷிபா ரவர்கள் சமாதானஞ் சொல்லாதது யாது கருகியோ? சமீப காலத்துள் நாயகரவர்கள் கருத் திதுவென்பதை பூர்வபக்ஷிபா ரவர்களுக்கு ஞாபகப் படுத்தியு மிருக்கிறேன்.

முந்நூற் பிரமாண மொன்றுமே காட்டாது தங்கள் யுத்தியே பெரிதென வெண்ணி வாதிக்கப் புருந்த பூர்வ பக்ஷிபா ரவர்கள் பெத்தான்மாக்களறவே ஒழியா தென்றத னால் “பஞ்ச கிருத்தியத்தை பபனில் கிருத்தியமாக்கல் னைவ சித்தாந்தத்தை தந்துவ விருத்தமான மதங்களி லொன்றா வாக்கல் குவியவாத மதமாக்கல்” என்னு முக் குற்றங்களுள் வென்றும், இவற்றிற்கெல்லாம் தக்க சமாதா



## தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. ௧௧

னம் யான் தரவேண்டுமென்றும் கூறியுள்ளார்கள். நாயக ரவர்களுக்குத் தெரிபாத இம் முக்குற்றங்களை பூர்வபக்பியா ரவர்கள் நுண்ணிய அறிவாற் கண்டுபிடித்தது மிகவும் பாராட்டத்தக்கதே. அம்மட்டி லமையாது அவற்றிற்கு யான் சமாதானங் கூறவேண்டு மென்றது தசகாரிய விளக் கத்தை நன்கு படியாமையாற் போலும். என்னை? அந்நூல் அடியும் பக்கத்திலு் “எடுக்க எடுக்கக் குறையாததற்கு ஏது வேண்டியெனின்” என்றெடுத்துக்கொண்டு அது ஆராய்ச்சி யறிவிற்குப் புலப்படுவ தொன்றன்று; அனுபவ அறிவிற்கே புலப்படுவதாம். ஆதலின் ஞானசற்குருவை யடுத்து ஞான சாதனத்தி லுறைத்துச் சிவானுபவம் வரப்பெறின் தானே விள வ்கும். தேசிகரு முனார்த்துவர். எனக் கூறியிருந்தலா லென்க. இவ்விஷயம் கேட்கு முறையில் கேட்டுச் சிந்தித் துத் தெளிந்து நிட்டைகூடித் தெரியவேண்டுமெனல் பூர்வ பக்பியாரவர்களுக்குத் தோன்றாததே அவர்களுக்குரிய ஆராய்ச்சியையும் பரிபாகத்தைபு மினிது புலப்படுத்தும். இக்காரணங்கொண்டு பூர்வ பக்பியாரவர்கள் பேரறிவுடைய வர்களாக மதிக்கப்பட்டும், யான் சிற்றறிவுடையவனாக அவ மதிக்கப்பட்டும் சிற்றாக்கும் பூர்வபக்பியாரவர்களுக்குந் தோன் றினு மதனை அன்புடன ஏற்று நன்றி செலுத்துங் கடப் பாடுடையனே யன்றி ஒரு சிறிதும் வெறுத்து வருந்துவே னல்லன்.

உஃ தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

\* ஆட்பா லவர்க்கருளும் வண்ணமு மாதிரமாண்புங்  
கேட்பான்புகி லளவிலை கிளக்க வேண்டா  
கோட்பாலனவும் வினையுங் குறுகாமை யெந்தை  
தாட்பால்வணங்கித் தலைநின் றிவைகேட்கதக்கார்”

எனவும்

§ ஏதுக்களாலு மெடுத்த மொழியாலு மிக்குச்  
சோதிக்க வேண்டா சுடர்விட்டுள னெங்களுக்கோதி  
மாதுக்க நீங்கலுறுவிர் மனம்பற்றி வாழ்வின்  
சாதுக்கள் மிக்கிரிதையே வந்துசார்மின்களே”

எனவும்

† “உரையற்ற ஒன்றை உரைசெய்யு மூமர்காள்  
கரையற்ற தொன்றைக் கரைகாண லாகுமோ  
திரையற்ற நீர்போலச் சிந்தை தெளிவார்க்குப்  
புரையற்று நின்றான் புரிசடையோனே” எனவும்

அருளிய அனுபவமுடைய தேசிகர்கள் திருவாக்கு  
களை அறிவுடையார் சிறிது கவனிப்பாராக.

\* திருஞானசம்பந்தசுவாமிகள் தேவாரம் சமணரை வென்ற  
பதிகம் செ. ௨.

§

ஐ.

ஐ.

செ. ௩.

†

திருமந்திரம், அ-ம் தந்திரம் சோதினை செ. ௩௪.

இனி பூர்வபக்சியாரவர்கள் தடத்த இலக்கண சொருப இலக்கணங்களைப்பற்றி யான் உள்ளவாறுய்த்துணரப் பெறு க்துறைவினால் செய்து கொண்டதோர் அவசித்தார்த முடிவேயாமென்றும், தடத்த சிவக்கோலம் இடையில்வந்ததென்றும், பின்னொருகாலத்தில் நீங்கு மென்றும், சொருபசிவம் என்று மிருக்கு மென்றும் நோயாளியையும் வைத்தியனை யும் உவமையாகக் கூறிபுள்ளார்கள்.

வாதமில்லாத பொழுது பிரமாணமின்றியு மெழுதலாமே யன்றி வாதம்வந்தபொழுது பிரமாணங் காட்டவேண்டிய தவசியமென்பதனைப் பூர்வபக்சியாரவர்கள் அறிந்திருந்தும் பிரமாணமகப்படாமையால் யுத்திவாதத்திற் புகுந்தார்கள் போலும். அவ்வாதம் பொருத்த மின்றென்பதை யுத்தியினாலும் பிரமாணத்தாலும் காட்டுதும்.

அரசன் சொருப சிவத்துக்கும் அவனிடத்துள்ள மந்திரியாதிபல உத்தியோகம் தடத்த சிவத்துக்குமுவமானம். அரசனாக எதுவரையிலிருக்கின்றனோ அதுவரையில் மந்திரியாதிபல உத்தியோகங்களுமவனிடத்திலிருக்கும். அவ்வுத்தியோகங்கள் என்றைக்கு அவனிடத்திலில்லாமற் போகுமோ அன்றைக்கே அரசத்தன்மையு மில்லாமற் போய்விடும். எவ்வாறெனில் உத்தியோகத்தராளப்பிட்ட குடிகள் நீங்கும் போது தான் அரசன் அம்சமாகிய உத்தியோ

## உஉ தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

கங்களும் நீங்கும். அவைகள் நீங்கவே அரசுத்தன்மை யிருக்குமென்றல் பிரத்தியட்ச விரோதமாதவினென்க. இது போல உபமேயத்தினும் உய்த்துரைத்துக் கொள்க. சர்வ சங்காரம் மீளத்தொற்றுவித்தற்கேதுவாய் ஒடுக்கிவதத் தலால் இக்குற்றத்திற் குட்படாது. அது விடுமுறை நாளில் உத்தியோகசத்திகள் தொழிற்படாமல் அரசன் ஒடுக்கிவைத்திருத்தல் போலென்க. அரசனிடத்துள்ள ஏலை உத்தியோக சத்திகள் தொழிற்படுங்கா லதற்குரிய வேறு வடிவங்களைப் பெற்றே தொழிற்படும். அவ்வடிவங்களும் அவ்வவ் வுத்தியோகப்பெயரைப் பெறும். பெறினும் உபசாரமே யன்றி உண்மையன்று. எல்லா உத்தியோக சத்திகளுக்கும் அரசவடிவமே உண்மையானவடிவம். இதுபோல சுத்த சிவனிடத்துள்ள சிருட்டியாதிசத்திகள் தொழிற்படுங்கால் சிவனின் னேரான அதற்குரிய சுத்தமாயையின் வடிவத்தைப் பெற்றே தொழிற்படும். அவ்வடிவங்களும் அவ்வவ் பெயரைப் பெறும். பெறினும் உபசாரமேயன்றி உண்மையன்று. உண்மை சுத்தசிவனுக் குரிய வடிவமே. இதுபற்றிய

“சுத்த தத்துவஞ் சிவன்றன் சுதந்திர வடிவமாகு” என்ற செய்யுளுரையில் ஆசிரியர் சிவஞான யோகிகள் அதிட்டானத்தை வடிவ மென்றுபசரித்தாரென்றறிவிச் செய்வாராயினர்.

தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. ௨௩

உண்மை சிவவடிவே என்பதனை சுத்த சிவமாகிய சொரூப சிவமே தன்னிடத்திலுள்ள தடத்த சிவமாகிய சத்திகள் வேறுபாட்டானும் அச்சத்திகள் அதிட்டிக்கும் ஆதார வேறுபாட்டானு மல்வவ்வப் பெயர் பெறுமென அருளிச்செய்த

\* “ஞானமே யானபோது சிவன்றொழின் ஞானமொக்கி னீனமில் சதாசிவன்பே ழீசனாந் தொழிலதேறி ஞானமேற் கிரியை வித்தை யுருத்திரனிலயபோக மானபே ரதிகா ரந்தோ டதிகா ணத்தனாமே” என்னும் திருவாக்கு நன்கு வலியுறுத்தும்.

அச்சிவசத்திகள் அதிட்டிக்கு மாதாரம் சுத்தமாயை என்பதனை

† வித்தையோ டசர் சாதாக்டியஞ் சத்திசிவங்களைந்துஞ் சுத்ததத் துவஞ்சி வன்றன் சுதந்திரவடிவமாகு நித்த மென்றுரைப்பார் காலநீங்கிய நிலைமையாலே வைத்திலர் முற்பிற்பாடு வருவித்தார் கருமத்தாலே”

என்னும் திருவாக்கால் தெளிக. அன்றியும் பூர்வ பகவியாரவர்கள் எடுத்துக்காட்டிய நோயாளி வைத்தியனுவ

\* சிவஞானசத்தியார் கு-ம். க. செ. சுயடு.

† ஷை. செ. சுயசு.

உச தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

மையையே “மரபு” என்னும் நூலில் எடுத்துக்காட்டி, பஞ்ச கிருத்தியும் நித்திய மென நாட்டப்பட்டிருக்கின்றது. அந் நூலிலுள்ள வரக்கியம் வருமாறு. “மலமுடைய பசுக்கள் எண்ணில்லாதலால் கிருத்தியும் நித்தியம். இது எது போலவெனில் தீர்த்துபோகிற வியாதிக்குச் செய்யும் வைத்தியம், வியாதியுடனே ஒடுங்கிப்போகாமல் பிணியாளர் பலராதலால் வைத்தியமொடுங்காது. இதுபோல வென்றறிக.” என்பதேயாம். இங்ஙனம் நூற் பிரமாணமும் கிருத்தியம் நித்தியமென நாட்டுகின்றது. நாட்டவும் நோய் “மூலதோ ஹானியாக முற்றுங் கெடு” மென்று மரபு ஆசிரியருக்குந் தோன்றாத மாட்சியான அபிப்பிராயத்தைக் காட்டி பூர்வ பசுபிராபர்கள் மகிழ்கின்றார்கள். அம்மட்டி லமையாது முப்பொருள்களும் தோன்றி யொடுங்குவதாகிய பஞ்ச கிருத்தியங்கட்குட் படுங்காற் பொதுவியல்பென்றும்; பசு, பசு, பாசமென்னும் பஞ்சகிருத்தியங்கட் குட்படாத நிலைமையில் சிறப்பியல்பென்றும் சிவம் ஆன்மா மலம் என்றும்; பேர்பெறுமெனக் கூறும் மெய் நூல்களின் கருத்தையும் “பதியினைப் போல் பசுபாசமனாதி” என்றருளிய திருமூலர் திருவாக்கையு முற்றுகோக்காது பெருவியல்பாகிய பதிபசு, பாசங்க “ளிடையே தோன்றி இல்லைபாய் ஒழிந்து போத லுண்மையே” யென்றும், பஞ்சகிருத்தியம் அனாதி யென்றது “கால நீட்சியின் மரிக்கும் தேவரை கேடிலரென்



## தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. ௨௫

றதுபோல் பிரவாகவனாதி” யென்றும் ஓர் புதுமதமும் கற்பிக்கின்றார்கள். இதுவிந்தையினும் விந்தையே.

மேற்கூறிய அரசஉவமை தசகாரியவிளக்கத்திலும் யான் எடுத்துக் காட்டியுள்ளேன். அதற்குச் சமாதானஞ் சொல்லாமல் பூர்வபக்ஷிபாரவர்கள் தங்கள் மனம் போனவாறெல்லாம் இழிமொழிகளை உபயோகப் படுத்தி எழுதத் துணிந்தது கலியின் கொடுமையேயன்றி மற்றென்னென்பேன்.

பூர்வ பக்ஷியார்வர்களின் முதலாவது வாதத்திற்கிது காறும் கூறியவாற்றால் பெத்தான்மாக்கள் அறவே ஒருகாலத்தில் இல்லாதொழிதல் கூடாதென்பதும், அதனால் பஞ்சகிருத்தியம் நித்தியமென்பதும், சொரூப சிவம்போல் தடத்த சிவமும் அனாதி யென்பதும், சர்வசங்கார மிக்கருத்த மறுக்கா தென்பதும் நாட்டப்பட்டன.

இனி பூர்வபக்ஷியார்வர்களின் இரண்டாவது வாதமான சிவபெருமானுக்கு சத்தமாயயிற்றிருமேனி கிடையாதென்பதைப் பற்றி ஆராய்வாம்.

“காயமோ மாயையன்று காண்பது சத்திதன்னால்” என்பதாதிப சித்தாந்த வாக்கியங்களால் சிவபெருமானுக்கு

உக நசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

மாயையிற்றிருமேனி கிடையா தென்றும், சத்தியிலேயே திருமேனி யுண்டென்றும் பெறுவதுண்மையே. பெறினும் மாயையாவதிது வென்றும், சத்தியாவதிது வென்றும் ஆராயாமல் இத்திரு வாக்குகளுக்குப் பொருள் காண்புகின் உண்மை விளங்காது. அதுபற்றி அவற்றை ஆராய்ந்தே பொருள் கொள்ள வேண்டுமென்பதை பூர்வ பக்தியாரவர்கள் கவனியாது சொன் மாத்திரையாலே திரி பு ன ா ர் ச்சி கொண்டுள்ளார்கள். அதனுண்மையை விளக்குதும்.

மாயையாவது சுத்தமாயை, அசுத்தமாயை, பிரகிருதி மாயை யென முத்திறப்படும். அவற்றுள் பிரகிருதிமாயையை வித்திபா தத்துவத்தி லொன்றாக வைத்தெண்ணுவாரும் ஆன்மதத்துவத்துக்கு முதலாக வைத்தெண்ணுவாருமாக ஆசிரியரிருதிருத்தர். எவ்வாறாயினும் அது தத்துவங்களி லொன்றாக வைத்தெண்ணப்படுவதேயாம்.

அசுத்தமாயை மும்மலத்தி லொன்றாக வைத்தெண்ணப்படுவது இறைவனுக்குப் பரிக்கிரக சத்தியாபுமுள்ளது இது பற்றியே \* “ விமலனுக்கோர், சத்தியாய்ப் புவன போக தறுகரணமு முயிரக்காய், வைத்ததோர் மலமாய் ” எனவும் † “ உயிர்களெல்லா மருவிடமாய் மலமாய் மன்லி

\* சிவஞான சித்தியார் சூம். உ. செ. நு.உ-

† சிவப்பிரகாசம் சூம். உ. செ. ச.

தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. ௨௭

யிடு மரனருளால் மாயை தானே ” எனவும் ஆசிரியர்களரு ளிச் செய்வாராயினர்.

சுத்தமாயை மும்மலத்து ளொன்றாக வைத்தெண்ணப் படாததாய், விந்து சத்தியென்னுப் பெயருடையதாய், இறை வ்னுக்குப் பரிக்கிரக சத்தியாய் விளங்கும். இதனை “விந்து சத்தி சிவம்” என்னும் சித்தியார் திருப்பாசுரத்தாற்றொளிக். இதனால் அசுத்தமாயைக்கு மாயை யென்றும், சுத்தமாயை க்குச் சத்தி யென்றும் பெயருண்டென்பது இனிது விளங் கும். விளங்கவே மாயை தான் மலத்தைப்பற்றி வருவ தென்றதனால் முர்மலத்து ளொன்றாகிய அசுத்த மாயை யில் அம்மலத்துள் கட்டுண்ட உயிர்கட்குடல் வருமென்றும், “காயமோமாயையன்று காண்பது சத்தி தன்னால்” என்ற தனால் இறைவனுக்குத் திருமேனி அசுத்தமாயையிலன்றி சுத்தமாயையாகிய சத்தியிலேன்றும் இனிது புலனும்.

சத்தி யென்றது சிற்சத்தி சுத்தமாயாகத்தி இரண்ட னையு வகுறிக்கும் பொதுச்சொல்லாதலின் ஈண்டு சுத்தமாயை யின் பொருட்டாம்.

இதுவே நூலாசிரியருக்கு முரையாசிரியருக்குங் கருத் தாம். யாங்நனமெனின் “காண்பது சத்தி தன்னால்” என்று கூறிய ஆசிரியருத்து “காண்டல் சிற்சத்தி தன்னால்” என்று

## உஅ தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

கூறமுடியாதா? அவ்வாறன்றி சத்தியெனப் பொதுப்படக் கூறினமையானும், இது விடைச் செய்யுளாதலின் முன்னைய தடைச் செய்யுளில் “மாயையென்னின் வடிவெலா மாயையாமே” எனக்கூறியதனாலும், மாயையென்ற சொன்மாத் திரையாலே சுத்த மாயையை மாயை யெனக் கொள்ளக் கூடாதெனவு, மதனைச் சத்தியெனக் கொள்ளவேண்டுமெனவும், முதல்வன் திருமேனி கொள்ளுதல் சுத்த மாயையாகிய சத்தியை யெனவும் நூலாசிரியருக்குக் கருத்துண்மையறிக. இதனை \*சுத்ததத்துவஞ் சிவன்றன் சுதந்திர வடிவமாகும்” எனவும் 0 “சைதன்யங்களைந்து” எனவும் அருளிச்செய்த திருவாக்குக்களும் வலியுறுத்தும்.

அன்றியும் விர்து குண்டலினியென பவுட்க ராகமத்தி னும், வித்தை மாயை பரை பரவாகீஸ்வரியென சிந்தியாவிசுவரா, தாக்கிய முதலியவற்றினும் மகாமாயையின் பரியாய நாமங்கள் கூறப்பட்டிருத்தலால் சத்தியென்பதற்கு சுத்த மாயையெனப் பொருள் கோடல் இழுக்காது என்பதனை நன்கு தெளியலாம்.

இனி உரையாசிரியர் சிவஞான யோகிகள் சத்தியென்பதற்கு மலீங்கிய உயிர்க்கு வ்யாபக அறிவைச் செய்யுஞ்

---

\* சிவஞான சித்தியார் கும். க. செ. சுயக.

0 ஷு கும். உ. செ. சுயக.

தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. 2 க்

சத்தியென்று மேலே கூறி, முடிவில் வியாபகமாய்றியும் பசுபதிக்கு ஏகதேசப்படும் தகுதியில்லாத சத்தியே உருவென வலியுறுத்தினர். வியாபக அறிவைச் செய்யும் சத்தியென்றது சுத்த மாயையை யென்பதனை “ஐந்து சத்தி சிவமிவை மிசையாம்” என்ற செய்யுளில் சிவமென்பது ஈண்டுச் சுத்தமென்னும் பொருட்டென்று எடுத்துக்கொண்டு ஏனைக்குண்டினி சத்தியோவெனின் அது சுத்தமாய் இவை அனைத்திற்கும் வியாபகமாய் நிற்குமெனக் கூறியவாற்றாலறிக.

இவ்வரையில் நமது பூர்வ பக்தியாரவர்கள் முதல்வன் சிற்சத்திவடிவினன் என்பதை எவ்வாற்றாறும் மறுக்கமுடியாத ஏதுக்காட்டி நாட்டியிருப்பதாக (சித்) என்னு மொரு சொல்லை மெல்ல நுழைத்திருக்கின்றார்கள். “சத்தி தன் வடிவேதென்னில்” என்ற செய்யுளுக்கு சிவ சத்தியின் சொருபம் யாதெனின் என (சிவ) சத்தத்தைப் புணர்த்திய உரையாசிரியர் இச்செய்யுளில் பூர்வ பக்தியாரவர்கள் போல் (சித்)சத்தத்தைப் புணர்த்த அறியாது விட்டனர்போலும்.

இன்னும் “ஐந்து சுத்தத்தின் கீழ்” என்ற செய்யுளுக்குரையாசிரியர் மறைஞான தேசிகர் சிவதத்துவமென்றும் அவ்விடங்களில் புவனங்களைச் சேர்ந்த ஆன்மாக்கட்கு சர்வஞ்ஞத்துவம் சர்வகிருத்தியங்களை விளக்குவதற்குச் சாதனமாணையால் சுத்தமென்றும், வித்தியா தத்தலும் ஏழுந்

ஆன்மாக்கட்குச் சிறிது அறிவை விளக்குதற்குச் சாதனமா  
கையால் அசுத்தமென்றும் உரை கூறினர். மாதவச் சிவா  
ஞான யோகிகள் இவ்வுரையை மறுக்கவில்லை. உடன்பாடிந்  
ருயின் மறுத்திருப்பார்கள். ஆதலின் மல நீங்கிய உயிருக்கு  
விபாபக அறிவைச் செய்யுந் சத்தி யென்றது சுத்தமாயை  
யெய்ய என்பது நிராகேசபமாம்.

அன்றியும் “வித்தையோடசர் சாதாக்கியம் சத்தி  
சிவங்களைந்துஞ், சுத்த தத்துவம் சிவன்றன் சுதந்திர வடிவ  
மாகும்” என்ற செய்யுள் இலபபோக அதிகாரங்கட் கேது  
வாய் நின்ற அதிகரணங்கள். (ஆதாரங்கள்) யாவை? அவற்  
றியல்பென்னை? என்னும் வினாவிற்குத்தர மென்றும், அச்  
செய்யுளினுரை முடிவில் சுத்த சிவ னொருவனே இவ்வநி  
கரணங்களைப் பற்றிய விபாபார பேதத்தா லங்கனம் மூன்  
றவத்தை யெய்துவன என வேறுமோர் ஆசங்கை எழுப்பு  
வதற்காக அதுவதித்து முள்ளா ராதலானும், “பண்டப்  
பாதி தொழிலும்” என்ற செய்யுளுரை முடிவில் இவை  
யனைத்துஞ் சுத்த மாயையிற் படுங் காரியங்களை நோக்கி  
எனக் கூறியிருத்தலானும், “சைதன்யங்களைந்து” என்ற  
தற்கு சடமாயிலும் சிற்சத்திக்குச் சுதந்திர வடிவாகலின்  
சைதன்யமெனப்படும் என்றதனானும் உரையாசிரியர் சிவ  
ஞான யோகிகட்கும் சிவபெருமான் சுத்தமாயையிற் ற்ரு  
மேவரி கொள்ளுதல் கருத்தாதலறிக.



தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. ௩௧

ஏனை உரையாசிரியர்கட்கும் இதுவே கருத் தென்பதனைச் சித்தியார் உ-சும் உயக-வது செய்யுளில் ஆசிரியர் சிவாக்கிர யோகிகள் சுத்த மாயையிற் றேன்று மஞ்சாதத் துவமும் சாக்ஷாத் சிற்சத்தியினால் அநிஷ்ட மாகையால் சைதன்ய மென்றும்,

எய்-வது செய்யுளில் ஆசிரியர் மறைஞானதேசிகர் சுத்த மாயைபிற் சிவன் கொள்ளுந் திருமேனிக் கேதுவாய் வந்ததாய் சிவனுக்குள்ளதாயிருக்குமாதலால் பிரேரகாண்ட மென்றும்,

எய்ச-வது செய்யுளில் ஆசிரியர் நிரப்பவழகியர் சுத்த மாயையிலே சிவன் கொள்ளப்பட்ட திருமேனிகள் சிவன் முதலாக பிரமா ஈராக ஒன்பது பேதமாயிருக்கு மென்றும்,

மேற்கூறிய உயக-வது செய்யுளில் ஆசிரியர் ஞானப் பிரகாசர் சிவதத்துவம் ஜுத்தம் சிவசத்தி ரூபமாதலால் சாக்ஷாத் சைதன்யமென்றுங் கூறுதலானும், ஆசிரியர் சுப் பிரமணிய தேசிகருரை ஆசிரியர் சிவஞான யோகிகளின் பொழிப்புரைக்குப் பதவுரைமே யன்றி வேறன்றாதலானும்,

சிவப்பிரகாசம் இரண்டாஞ் சூத்திரம் மூன்றாவது செய்யுளுரையில் சிவம் சத்திராத விந்துவாகிய நான்கும்

௩௨ தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

சிவனுக்கு நிட்களமான திருமேனியென்றும், இலயத்தான  
மென்றும், சதாசிவ தத்துவம் சகளநிட்களமான திருமேனி  
பென்றும் போகத்தானமென்றும், ஈஸ்வரம் முதலிய நான்  
கும் சகளமான திருமேனியுமாய் அதிகாரத்தானமுமா  
யிருக்குமென்றுங் கூறி யிருத்தலானும் உரையாசிரியர்  
யாவருக்கும் சிவபெருமான் சுத்தமாயையிற் திருமேனி  
கொள்ளுவர் என்பது ஒத்த துணிபாதலறிக.

அன்றியும் சிவப்பிரகாசத்தில்

“ உன்னலரும் பரசிவன்ற னருளாலே நாத

முதிக்குமிசுங் குடிலைதனில் வீந்துவரு நாதர்  
தன்னிலதி னொளிவளருஞ் சதாசிவ ராமவரிற்

றயங்கவரு மீசர்வித்தை தனையளிப் பரதனான்  
மன்னுவரிவ் வகைனயவர் வாய்மையினான் முன்னே

வந்திடுமெ ன்றுரைசெய்த வீந்துவழா வகையே  
முன்னுதவு சூக்குமாதி யொருநான்கு மென்று

மொழிந்திடுவ ரருங்கலைகண் முதிர்ந்து னோரே.”

எனக்கூறி யிருத்தலால் ஆசிரியர் உமாபதி சிவாசாரிய  
ருக்கு மிறைவனுக்குச் சுத்தமாயையிற் திருமேனியுண்  
டென்பது கருத்தாம்.

தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. ௩௩

தணிகைப்புராணத்தில்

“மேதகு சிவமே சத்தியே நாதம் வந்துவே சதாசிவ  
மகேச, பேதமே யரனென் நிவர்க்கும்விஞ் ஞான கலரொடு  
பிரளயா கலர்க்குந், தீதறு சரியை கிரியையோ கத்திற்  
செறிந்தவர் தமக்குநற் றனுக்க, னோதறு கரண புவனபோ  
கமுமைந் கலையுமற் றுயிர்ப்பது சுத்தம்.”

எனக் கூறியிருப்பதால் ஆசிரியர் கச்சியப்ப முனிவருக்  
கும் இறைவனுக்குச் சுத்தமாயையிற் றிருமேனி யுண்டென்  
பது கருத்தாம்.

இவையெல்லாம் பூர்வபக்ஷியாரவர்க ளறிந்திருந்தும்,  
என்ன லறிவிக்கப்பட்டிருந்தும் தாங்களெழுதிய மறுப்பில்  
இக்கருத்துக்களி லொன்றையேனு மெடுத்துச் சமாதானங்  
கூறாமல்விட்டதற்குக் காரணம் சமாதானங்கூற முடியாமை  
யேயன்றி மற்றென்னென்று சொல்லுவாம்? அங்ஙனங் கூற  
முடியாத பூர்வபக்ஷியாரவர்கள் என் கொள்கையை மாயா  
வாதக் கொள்கையென்றெழுதியது வியப்பினும் வியப்பே!  
மாயாவாதமென்னுஞ் சொல்லைப் பரம்பரையில் கேட்டுவந்த  
பழக்கத்தின்பேரில் பூர்வபக்ஷியாரவர்கள் எழுதினதேய  
ன்றி சொற்பொருள்தெரிந்து எழுதினார்களில்லை யென்பதை  
உண்மை யறிவுடையார் யாவருமறிவர். ஆயினும், மாயா  
வாதம்—அழியாத வாதம் என்னும் பொருளுற இவர்வள்  
வாக்கே மெய்கூறியதாகக் கொள்ளலும் தக்கதேயாம்.

௩௪ தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

சுத்த மானையிற் திருமேனி கொள்வதைப்பற்றி இது வரை வாது நிகழாமையா லதற்குப் பிரமாணங் காட்டாமல் ஐனையதத்துவங்கள் வேண்டப்படுவதற் கின்றியமையாமை விளக்கப் புகுந்ததுபோலிதற்கும் காரணகாரிய இலக்கணம் ஒன்றே தசகாரிய விளக்கத்தில் காட்டினும், அங்ஙனமாக வும் நூலாசிரியர் உரை ஆசிரியர் அபிப்பிராயங்கட்கு மாறாக யானெழுதியதாகவு மினியேனுதித்தகைய அபவாதத்தைக் கைவிடும்படிக்குஞ் சித்தாந்த நூல்நெறியையே பின்பற்றிச் சென்றிடும்படிக்கும் பூர்வபக்பியாவார்க ளறிவுறுத்துகின்றார்கள். பிறரை வஞ்சித்து தங்களுக்குயர்ந்த பட்டஞ் சூட்டி வெண்ணியோ அல்லது எனக்குச்சிறுமை வந்துவிடவேண்டுமென்றெண்ணியோ இத்தகைய அறிவுறுத்துதலை அவசரமாக எழுதினார்கள் போலும்.

ஆயினுஞ் சித்தாந்த நூல்நெறியையே பின்பற்றிச் செல்லவேண்டுமென்ற அவர்கள் வாக்கு, அவர்களுக்குக் சித்தாந்தநெறியி லன்பிருத்தல் போலக் காட்டுகின்றமையால் அதுபற்றிப் பெரிது மகிழ்கின்றேன். “பொய்ப்பத்திமெய்ப்பத்தியாகவும் பெற்றோம்” என்றவாறு இவர்கள் பொய்யன்பே மெய்யன்பாகும்படி திருவருளைச் சிந்திக்கிறேன். அன்றியும் நூலாசிரியர், உரையாசிரியர்கட்குத் தோன்றாத நுட்ப அறிவு எனக்குத் தோன்றியதெனக் கொண்டது போல் பரிசுசித்திருக்கிறார்கள். தற்காலத்தில் பூர்வாசிரியர்

தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு; ஈடு

களை நின்றனைபுரிவதே தங்களை ஆசிரியரென மதிப்பதற்குச் சிறந்த ஏதுவெனக் கொண்டொழுகும் பெரியோர்களில் நமது பூர்வபக்தியாரவர்களும் ஒருவர். இதனை அவர்களியற்றிய வேளாண்மர புண்மை விளக்கத்தில் பாக்கக்காணலாம். அவர்களிடத்துள்ள அதனை என்னிடத்துமுள்ளதாகக் கூறியது விபப்பன்று.

இறைவன் திருமேனி கொள்வதைப்பற்றி சங்கை உத்தரங்கிடையாதென்பதை

\* “பந்தமும் வீடு மாய பதவதார்த் தங்க ளல்லா  
எந்தமு மாதி யில்லா னளப்பில னாத லாலே  
யெந்தைதா னின்ன னென்று மின்னதா மின்ன தாகி  
வந்திடா னென்றுஞ் சொல்ல வழக்கொடு மாற்ற மின்றே.”  
எனவும் † “எந்தையாரவ ரெவ்வகையார்கொலோ” எனவும்  
அருளிச்செய்த திருவாக்குக்களினிது வலியுறுத்தும்.

சிவசத்தியே முதற்காரணமாய் நீராலாங்கட்டியாவது போல்வதோர் வடிவம் இறைவனுக்குண்டென்று பூர்வபக்தியாரவர்கள் ஒரு பிரமாணமும் காட்டாது எழுதியிருக்கின்றார்கள். இதுதான் சைவசித்தாந்தம் போலும். “அரங்கின் றி வட்டாடி யற்றே நிரம்பிய நுனின்றிக் கோட்டிகொளல்”

\* சிவஞானசித்தியார் சூ-ம். க. செ. சயச.

† திருஞானசம்பந்தசுவாமிசன் தேவாரம்.

நாள் தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

எனவும், “கல்லாதாடுட்பங் கழியநன் றுயினுங் கொள்ளா  
ரறிவுடையார்” எனவும் அருளிய தெய்வப் புலவர் திருவா  
க்குகளை இனியேனும் பூர்வபக்சியாரவர்கள் கடைப்பிடி  
த்து நூல் வழியிற் செல்வார்களாக.

\*“உருவருள் குணங்களோடு முணர்வரு ளுருவிற்  
றேன்றுங், கருமமு மருளரன்றன் கரசரணாதி சாங்கந்,  
தருமரு ளுபாங்க மெல்லாந் தானரு டனக்கொன் றின்றி,  
யருளுரு வுயிருக் கென்றே யாக்கின னசுந்த னன்றே”

என்ற திருப்பாசரம் அநாதி முத்த சித்துருவாகிய  
முதல்வனுக்குத் தனுவுண்டாகவே தனுவிற்குறிய தொழில்  
கரணம், புவனம், போகங்களுமுளவாமாகவின் அவைபற்றி  
நம்மனோர் போல சுட்டியுணரப்பட்டு வாக்கு மனாதீக  
னென்றல் வழுவாம்போலுமென்னு மாசங்கையை நீக்குதற்  
கெழுந்து நம்மனோர் போல, விருப்பு வெறுப்புக்காரணமாக  
அசுத்த மாயையிற் பெற்ற உருவன்றி உயிர்களின் பொரு  
ட்டு அருளே வடிவமாகவின் வாக்கு மனாதீக னென்றல்  
பொருந்துமென வலியுறுத்தியவாரும்.

அருளே வடிவ மென்பதற்கு நீராலாங் கட்டியாவது  
போலருளே உருவாய்த்திரண்டது என்று பூர்வபக்சியா  
வர்கள் பொருள் கொள்ளுகிறார்கள். “அருளுரு உயிருக்  
கென்றே (தலக்கொன்றின்றி) யாக்கின னசுந்தனன்றே”,



தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு. ௩௭

என்றத னுண்மையை உற்று நோக்கின் பூர்வபக்யியாரவர்  
கள் கொண்ட பொருள் பொருந்தாதென்பது இனிது விளங்  
கும். என்னை? அசிந்தன் என்பதற்கு “வடிவமெல்லாம் உயி  
ர்களின் பொருட்டன்றிச் சிறிதும் தன்பொருட்டுக்கொள்  
ளுவோனன்மையால்” என ஏதுக்காட்டியிருத்தவினென்க.  
அவ்வாறு உயிர்களின் பொருட்டுக் கொள்வதற்குத்தான்  
ஏதுவென்னை யென வினவுவார்க்கு அருளே யென்பது  
தோன்ற அருளுரு என்றார். இதனை ௦ “வெறுப்பொடு  
விருப்புத் தன்பான் மேவுத லிலாமையானு, நிறுத்திடு நினை  
ந்த மேனி நின்மல னருளி னாலே” என்ற திருவாக்கும், இத்  
திருவாக்கில் அருளிநாலே”யென்பதற்கு “மலம் நீங்கியவழி  
விலே தங்கி நின்றுணர்த்தும் அருளுடையனாய் நின்றவின்”  
என்று ஆசியர் சிவஞான யோகிகள் கூறிய உரையும் வலி  
யுறுத்தும். விருப்பு வெறுப்புடையார்க்கு தானே நினைந்த  
தொருமேனி எடுத்தல் கூடாதென்பதும் இப்பாசுரத்தால்  
கவனிக்கற்பாலது.

ஆகவே உயிர்கட்கு விருப்பு வெறுப்புக் கரணமா  
யுடல் வருதல்போல இறைவனுக்கு வராதென்றும், அருள்  
காரணமாக வருமென்றும், இவ்வளவே யன்றி அருளுரு  
வென்பதற்கு அருளே திரண்டுருவாயிற்றென்று பொருள்  
கோடல் பொருந்தாதென்றும் நன்கு விளங்கும்.

நாது தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு.

\*“அவ்வேட மெல்லா மருள்புரி தொழிலென் றோரார்” என்றதிருவாக்கு மிக்கருத்தையே வலியுறுத்துகின்றது. மரபு நூலுடையாரும் சரீரம் திருமேனி வருதலாவது மல ப்பிணியால் ஆன்மாவுக்குச் சரீரம் வந்தது. ஆன்மாவின் மலப்பிணியைத் தீர்க்கும் கருணையால், பதிக்குத்திருமேனி வந்ததென்றறிக என்றார்.

அவ்வாறுண்டாகும் வடிவம் எதிவிருந் துண்டாகு மென்ற சங்கையுத்திரங்கள் ஈண்டுக்கிடையா. உண்டெனக் கொண்டு பூர்வபக்ஷிபாரவர்கள் கூறியபடி அருள் திரண்டுரு வாயிற்றென்றற் கோரியைப் பின்று. அச்சங்கை புத்தரங் கள் மூன்னர்“ வித்தை யோடசர் ” என்றற் றொடக்கத்துத் திருவாக்கா லுணர்த்தப்படுகின்றன.

அன்றியும் சுத்தமாயையிற் திருமேனி யுண்டென்றோ ரிடத்திலும், அருள் திரண்டுருவாயிற்றென்று பிறிதோறி டத்தும் முரண்பட ஆசிரியர்க ளருளிச் செய்யமாட்டார்க ளென்பதையும், சொருப சிவத்திற்குரிய சிற்குணங்களாகிய எண் குணங்களு ளொன்றாய் வைத்தெண்ணப்படும் விசுத்த தேகமே (தூயவுடம்பே) அருட்டி ருமேனி யென்பதையும் பூர்வபக்ஷிபாரவர்கள் கவனித்திருந்தா விவ்வாதத்தில் பிர வேசித்திருக்க மாட்டார்கள்,

## தசகாரிய விளக்க மறுப்புக்கு மறுப்பு ௩௯

பூர்வபகியாரவர்களி னிரண்டாவது வாதத்திற் கிதுகா  
றுங் கூறியவாற்றால் சிவபெருமானுக்குச் சத்தமாயையிற்  
நிருமேனி யுண்டென்பதும், சத்தமாயைக்குச் சத்தியென்  
னும் பேருண்டென்பதும், அருள் திருமேனி யென்றது  
அருள் காரணமாகத் திருமேனிகெண்டதென்பதும் வலியு  
றுத்தப்பட்டன.

இனி தசகாரிய விளக்கத்திலோர் வினாவை யெழுப்பி  
அதற்கு விடைகூறுது விடுத்ததும், வினாவேண்டாது விடை  
கூறியுள்ளது, மிவைபோன்ற பிறவுவான பல இலக்கண  
வழுக்க ளாங்காங்குக் காணக்கிடப்பதாய் மிலக்கணவிலக்கிய  
நூலாராய்ச்சியின் றி சித்தாந்த ஆராய்ச்சிசிறிது செய்துள்ள  
என்போல்வாரிடத்தும், பூர்வபகியா ரவர்களாகிய கங்கள்  
போல்வாரிடத்து மித்தகைய வழுக்கள் மிகக்காணப்படுதல்  
சகசமென்று, மவற்றைக் கவனித்தல் தகுதியின்றென விடு  
த்தாமென்றுந் தங்கள் தகுதியை யித்துணைத்தென அளந்து  
காட்டுகின்றார்கள்.

இலக்கண இலக்கிய ஆராய்ச்சியில்லாத பூர்வபகியா  
ரவர்களுக் கிலக்கணவழு எவ்வாறு தெரிந்தது? “நலந்தெரி  
ந்து கல்லார் பிறர்குற்றங் காண்பரோ” என்றார் பெரியா  
ரும், அன்றியும் ஒரு வழுவைப்பாவது எடுத்துக்காட்டி இது  
போன்ற பலவழுக்களுள்ளன என்று எழுதாததுதான் தகு  
திபோலும்.

அபிப்பிராய பேதத்தை கௌரவமாய் வாதிக்கப்  
புகாம விழிமொழிகள் கலந்து வாதிக்கப்படுருந்தது பூர்வபகி  
யாரவர்களின் காலதோஷமோ! சகவாச தோஷமோ அறி  
யேன்!



சு0 தசகாரிய விளக்க மறப்புக்கு மறுப்பு.

“நெய்யுண் பூங்குழன் மடவரா னின்னொடு வாது  
செய்யும் பூசலுக் கெதிரலாற் றீயவாய் திறந்து  
வையும் பூசலுக் கெதிரலேன் மானம்விற் றுன்போல்  
உய்யும் பாவைய ரேயதற் கெதிரென வுரைத்தாள்” என்ற

பரஞ்சோதி முனிவர் திருவாக்கே இச்சமையம் பூர்வபக்ஷி  
யாரவர்கட்கு யாம் கூறத்தக்க விடையாகும்.

சித்தாந்த நூலாராய்ச்சி சிறிது செய்துள்ள யானெழு  
திய நூலுக்கு அங்ஙனமே சிறிது செய்துள்ள பூர்வபக்ஷி  
யாரவர்கள் மறுப்பெழுதி அறிவுறுத்தப்புகுந்தது குருட  
னுக்குக் குருடன் வழிகாட்டினாற்போலும். அற்றன்று.  
உயர்ந்தோரெல்லாந் தம்மைத் தாழ்த்திக்கூறுதல்முறைமை  
யாதலின் அவ்வாறு கூறினார்க ளெனின்? அன்று. என்னை?  
உயர்ந்தோரெல்லாம் பிறர்குற்றங் காண்பரேயன்றி நாடார்.  
“நல்லோர் பிறர்குற்ற நாடார்” என்றார் பெரியாரும். நாடு  
தல் ஈண்டுப் பழிப்பின்மேற்று. பூர்வபக்ஷியா ரவர்களோ.  
இழிமொழிகள் பல கூறிப் பழித்துள்ளார்கள ளாதலினென்க

ஆயினும் இவ்வாராய்ச்சியி லென்னைப் புகுத்திய பூர்  
வபக்ஷியாரவர்களின் சிறிய நன்றியை என்று மறவேன்.  
உண்மை யின்னசென உணர்த்துதல் எங்ளாம் வல்ல இறை  
வனுக்கே கூடுமாகலின், இந்நூலை சித்தாந்த சைவச் செல்வா  
களின்பொருட்டு அச்சிவபெருமான் நிருவடிமலர்கட்கே  
அர்ப்பணஞ் செய்கின்றேன். திருச்சிற்றம்பலம்.

இங்ஙனம்,

பொ. மு. முத்தயபிள்ளை

9—8—12

நூத்துக்குடி.

## பிழையும் திருத்தமும்.

பக்கம்.	வரி.	பிழை.	திருத்தம்.
உ.	உ௩.	சமத்தில்.	சமயத்தில்
கடு.	கக.	வாக்கியமென்	வாக்கு என்
கச.	௩.	வாக்கியம்	வாக்கு
உச.	கச.	மென்னும்	மென்றும்;